



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000315412023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **TOP-6.5.1-19 Lamping korszerűsítés**

Ajánlatkérő neve: **Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15731591214
Postai cím:	Kossuth Tér 1		
Város:	Kaposvár	NUTS-kód:	HU232
		Postai irányítószám:	7400
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Mach	Tamás
E-mail:	kozbbref@kaposvar.hu	Telefon:	+36 82501581
		Fax:	+36 82501520
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	https://www.kaposvar.hu/		
A felhasználói oldal címe: (URL)	https://www.kaposvar.hu/		
Lebonyolító szerv(ek) adatai			
Hivatalos név:	Ceu Tender Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	24772699241
Postai cím:	Radnóti Miklós Utca 9. Fsz. 2. ajtó		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1137
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Andresz-Bódi	Zita
E-mail:	info@ceutender.eu	Telefon:	+36 17829640
		Fax:	
Internetcím(ek)			
Lebonyolító címe:	www.ceutender.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.ceutender.hu		

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
TOP-6.5.1-19 Lamping korszerűsítés

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
Vállalkozási szerződés a Kaposvári SZC Lamping József Technikum és Szakképző Iskola épületének energetikai korszerűsítésére a TOP-6.5.1-19 kódszámú pályázati konstrukció keretében Jelenlegi helyzet: A Kaposvári SZC Lamping József Technikum és Szakképző Iskola a Cseri út és a Kapos folyó által határolt háromszögben a nyugati városrészben található. az iskola régi épülete 1925-ben épület állami elemi iskolaként. Az épület később több ütemben bővült, mai formáját 1991-ben nyerte el. Az épület Cseri út felőli homlokzata a felújítások során eredeti állapotában megmaradt, a népi iskolára jellemző, helyi építészeti értékvédelem alatt áll. Az épület alapincízetlen, a régi épületrész üres padlásteres, az új szárnyak tetőtérbeépítéssel rendelkeznek, a keresztszárny kétszintes lapostetős. Az épület hagyományos kisméretű és vázkerámia falazatú. Tervezett fejlesztések: Falak, homlokzatok: 4524,66 m2 nettó szintterületű épület működés közbeni energetikai korszerűsítése, amely az alábbi főbb feladatokat foglalja magában: A helyi védelem alatt álló Cseri út felőli homlokzat kivételével a homlokzatok hőszigetelésre kerülnek, a lábazati zónákban XPS (231 m2), a homlokzati felületeken EPS (2620,3 m2) hőszigetelés alkalmazandó, míg a tűzvédelmileg indokolt esetekben, valamint az ablakok feletti szemöldök sávban kőzetgyapot (168,4 m2) alkalmazásával (homlokzati hőszigetelés összesen 3020 m2). Az épület északi oldalánál található konyha/étkező falszakaszon jelenleg már található 6 cm hőszigetelés, mely elbontásra kerül, és ugyanolyan hőszigetelést kap, mint az épület többi falfelülete. Az utólagos hőszigeteléssel összefüggésben készítendő 230,7 m2 talajnedvesség elleni bitumenes falszigetelés függőleges felületen és 200 kerm2 furatinjektálás falszigetelés. A védett homlokzat minden részlete megtartásra kerül, az egész homlokzat szakszerű átvizsgálása után a repedezett részek újravakolásra, a hiányzó díszítő elemek pótlásra kerülnek. (Homlokzat javítás 604 mm, külső homlokzati felületképzés (festés) 3389 m2.) A homlokzati hőszigetelés során a levezető rendszert teljes egészében el kell bontani és a homlokzat vakolása után ismételten ki kell alakítani és a homlokzattól legalább 10 cm-re el kell emelni. A levezetőket az ereszcSATornával össze kell kötni. Beltéri felületképzés (glettelés, festés (1844 m2). Tetők, zárófödémek: A régi épületrész feletti üres padlástér és az utóbb épült nyeregtetőS szárnyak bűvőtere szálas hőszigetelés borítást kap, a tetőSzerkezet megbontása nélkül (padlásfödém hő- és hangszigetelés összesen 2275 m2). A lapostetős keresztszárny és kazánház utólagos hőszigetelése, mely vasbeton födém felett lépésálló EPS hőszigetelés (786,5 m2), trapézlemez felett kőzetgyapot, mellett szükséges új vízszigetelés kiépítése (922,8 m2). Ezáltal érintett abelső vízelvezetés és az új attika lefedés kialakítása is. A lapostetős keresztszárnyon található áltető elbontásra kerül, ami által a homlokzati szigetelés teljes mértékben megoldható. Ezen tető és a nyeregtető csatlakozásánál a tető visszaépítése szükséges, új vápacsatorna és eresZ kialakítással együtt. Nyílászárók: Meglévő korszerűtlen fa nyílászárók cseréje a régi épületrészben új fa-, illetve az új épületrészben új korszerű műanyag szerkezetekre 265 db, összesen 791 m2). A védelem alatt álló utcai homlokzat meglévő kapcsolt gerébtokos ablakai felújításra, szükség esetén az eredetivel megegyező kialakítású ablakra történő cserére kerülnek. A bejáratí ajtók az akadálymentes kialakítás miatt cserére szorulnak. A külső ablakpárkányok bádofedéseinek cseréje tervezett, az ereszcSATornák és lefolyócsövek nem kerülnek cserére, a homlokzat festését követően vissza kell őket helyezni. Akadálymentesítés: A projekt keretében az épület projektarányosan kerül akadálymentesítésre, így biztosítva lesz az épület bejáratának és a földszinten egy mellékhelyiségének az elérési útvonal biztosításával történő, valamennyi fogyatékosSági csoportra kiterjedő komplex (fizikai és infokommunikációs) akadálymentesítése. A földszinti meglévő mosdó átalakításával 1 db akadálymentes mosdó kialakítása a kapcsolódó

villamos és gépészeti munkák elvégzésével (szennyvíz és ivóvíz vezeték kiépítés, gépészeti szerelvényezés, segélyhívó rendszer kiépítésl.

Épületgépészet:

A kazánház felújításra került. A fűtési rendszer felújítása során megtörténik a földszinti kazánház berendezései tartalék üzeműre történő átkötése, kapcsolódó fűtési vezetékek kiépítése, a meglévő radiátorok közül 216 db lesz cserélve, radiátorszelepek (240 db) cseréje, a hőközpontban lévő fűtési vezetékek és szerelvények hőszigetelése, a meglévő fűtési körök szabályozásának/vezérlésének kialakítása, valamint a földszinti kazánok kéményének átalakítása a beruházás során megtörténik. A HMV termelést a konyhai területen hőszivattyús bojlerre váltjuk ki.

Az új mozgássérült mosdóban a HMV ellátás 10 literes elektromos bojlerrel tervezett.

Épületvillamosság:

Az épület teljes elektromos rendszerének rekonstrukciója 2019-ben megtörtént. Az akadálymentes mosdó kialakításához kapcsoló elektromos munkálatok, illetve a rekonstrukció során érintett villámvédelmi rendszer kialakítása szükséges.

A lapostetős részen a villámvédelmi felfogórendszert a tetőszigetelés miatt le kell bontani, majd a rekonstrukció során helyre kell állítani legalább 50 cm elemeléssel. A betongútlák alá szigetelő lapot kell helyezni.

Új, norma szerinti villámvédelmi rendszer kialakítása.

Részletek: KD.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 8021/2023

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
"VARIABAU" Vegyesprofilú Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3300 Eger, Trinitárius Utca 2	11160452210
ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK	
ÁR	
Ajánlati ár (nettó HUF): 349 867 284	
MINŐSÉGI KRITÉRIUMOK	
Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):36	
Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap): 36	
Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):36	
Indokolás:	
Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett, ajánlata érvényes, Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelést az előírtaknak megfelelően igazolta, az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állását az előírtaknak megfelelően igazolta, kizáró ok fennállása az adatbázisok alapján nem állapítható meg, továbbá az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírtaknak.	

Prím Építő Építőipari Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.2.

11906508242

ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK

ÁR

Ajánlati ár (nettó HUF): 296 666 285

MINŐSÉGI KRITÉRIUMOK

Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):36

Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap): 36

Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):36

Indokolás:

Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett, ajánlata érvényes, Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelést az előírtaknak megfelelően igazolta, az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állását az előírtaknak megfelelően igazolta, kizáró ok fennállása az adatbázisok alapján nem állapítható meg, továbbá az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírtaknak.

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítmányozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország

11896447215

4400 Nyíregyháza, Bujtos Utca 14.

ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK

ÁR

Ajánlati ár (nettó HUF): 381 167 726

MINŐSÉGI KRITÉRIUMOK

Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):36

Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap): 36

Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):36

Indokolás:

Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett, ajánlata érvényes, Ajánlattevő az alkalmassági

EKR000315412023

minimumkövetelménynek megfelelést az előírtaknak megfelelően igazolta, az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állását az előírtaknak megfelelően igazolta, kizáró ok fennállása az adatbázisok alapján nem állapítható meg, továbbá az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírtaknak.				
INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft., Magyarország 7400 Kaposvár, Kontrássy Utca 1. 11221375214				
ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK				
ÁR				
Ajánlati ár (nettó HUF): 349 724 205				
MINŐSÉGI KRITÉRIUMOK				
Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):42				
Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap): 39				
Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):40				
Indokolás:				
Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett, ajánlata érvényes, Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelést az előírtaknak megfelelően igazolta, az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állását az előírtaknak megfelelően igazolta, kizáró ok fennállása az adatbázisok alapján nem állapítható meg, továbbá az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírtaknak.				
EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3300 13646925210 Eger, Árpád Út 64.				
ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK				
ÁR				
Ajánlati ár (nettó HUF): 364 745 956				
MINŐSÉGI KRITÉRIUMOK				
Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):36				
Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap): 36				
Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap):36				
Indokolás:				
Ajánlattevő az 1. sz. hiánypótlási felhívásnak megfelelően eleget tett, ajánlata érvényes, Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelést az előírtaknak megfelelően igazolta, az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok fenn nem állását az előírtaknak megfelelően igazolta, kizáró ok fennállása az adatbázisok alapján nem állapítható meg, továbbá az ajánlat egyebekben is megfelel az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban előírtaknak.				
V.2.3) Az ajánlatok értékelése				
Az ajánlattevő neve:				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:				
"VARIABAU" Vegyesprofilú Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 893.60				
Szöveges értékelés:				
"VARIABAU" Vegyesprofilú Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság				
értékelési szempont súlyszám pontszám pontszám* súlyszám				
Ajánlati ár (nettó HUF) 70 8,48 593,60				
Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap) 10 10 100,00				
Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap) 10 10 100,00				
Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap) 10 10 100,00				
összesen 893,60				
Prím Építő Építőipari Kft. 1000				
Szöveges értékelés:				
Prím Építő Építőipari Kft.				
értékelési szempont súlyszám pontszám pontszám*súlyszám				
Ajánlati ár (nettó HUF) 70 10 700				
Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott				

szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
összesen	1000,00		

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság 844.60

Szöveges értékelés:

KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság			
értékelési szempont	súlyszám	pontszám	pontszám*súlyszám
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	7.78	544,60
Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
összesen	844,60		

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. 893.60

Szöveges értékelés:

INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft.			
értékelési szempont	súlyszám	pontszám	pontszám*súlyszám
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	8,48	593,60
Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
összesen	893,60		

EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 869.10

Szöveges értékelés:

EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság			
értékelési szempont	súlyszám	pontszám	pontszám* súlyszám
Ajánlati ár (nettó HUF)	70	8,13	569,10
Minőségi kritérium 1 – III.1.3) M/2.1. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
Minőségi kritérium 2 III.1.3) M/2.2. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
Minőségi kritérium 3 III.1.3) M/2.3. pontban előírt alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli többlet szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100,00
összesen	869,10		

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

010

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlati ár (nettó HUF):
Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás elvét alkalmazza az alábbiak szerint: a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.
Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (legalacsonyabb ár) a maximális pontot adja (10 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordított arányosítással számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet alapján.

$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$
ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Minőségi kritérium 1 – ATF III/1.3. M/2.1) pont szerinti szakember építmény építési-szerelési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)
Minőségi kritérium 2 ATF III/1.3. M/2.2) pont szerinti szakember építménygépezési szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)
Minőségi kritérium 3 ATF III/1.3. M/2.3) pont szerinti szakember építményvillamossági szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)

Ajánlatkérő a 2., 3. és 4. értékelési szempont (eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi kritérium 1-3.) esetében az egyenes arányosítás elvét alkalmazza az alábbiak szerint: a legmagasabb érték a legkedvezőbb.
Az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre (legtöbb tapasztalat, de legfeljebb 36 hónap) a maximális pontot adja (10 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosítással számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet alapján.

$P = (A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb}) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$
ahol:
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P max: a pontskála felső határa
P min: a pontskála alsó határa
A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme
Ajánlatkérő 36 hónapban határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb (magasabb) vállalásokra egyaránt a maximális 10 pontot adja.

Ajánlatkérő a 36 hónapnál kedvezőbb (magasabb) megajánlás esetén is a legkedvezőbb szintnek (36 hónapnak) megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál, melynek megfelelően a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket (36) helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.
Ajánlatkérő 0 hónapban határozza meg az ajánlati elem minimális szintjét, mely azt jelenti, hogy az ajánlattevő által a szempont szerint bemutatott (megajánlott) szakember nem rendelkezik az értékelési szempont szerint tapasztalattal. A minimum megajánlásra ajánlatkérő a minimális 0 pontot adja, amely nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Prím Építő Építőipari Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.2. 11906508242
Ajánlati ár (nettó HUF): 296 666 285

Indokolás:
Ajánlattevő ajánlata érvényes, a közbeszerzési eljárásban az értékelés szempontja – legjobb ár-érték arány – szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette.
Ajánlatkérő az ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges fedezetet a TOP-6.5.1-19 kódszámú pályázati konstrukció vonatkozásában aláírt támogatási szerződésre tekintettel biztosítja.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
EDIL-BAU Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:13421832243;HÉA Európai Uniós Adószám: HU13421832;Ország:Magyarország;Irányítószám:1094;Város:Budapest;Utca és házszám:Páva Utca 32/B I-em. 7.;Alkalmassági követelmény:III.1.3 M/2.2)
MI-PLAN-ELECTRIC BETÉTI TÁRSASÁG (Adószám:25370513213;Ország:Magyarország;Irányítószám:2011;Város:Budakalász; Utca és házszám:Vincellér Utca 12;Alkalmassági követelmény:III.1.3 M/2.3)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Pillér Invest Építőipari Kft, Magyarország 7400 Kaposvár, Kócsag Utca 25.	13592730214

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példányt kell figyelembe venni a bírálókat során:

- Az eredeti ajánlatban benyújtott ERSTE BANK Hungary Zrt. által kiállított igazolás nem tartalmazza az ajánlattételi felhívás III.1.2 P/2 pontja szerinti sorba állításra vonatkozó információt.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő nem igazolta az előírtaknak megfelelően az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelést, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

- Az ajánlat nem tartalmazza az alábbi tartalmú ajánlattevői nyilatkozatot:

A P/2. alkalmassági minimumkövetelménnyel összefüggésben az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására ajánlattevőnek be kell nyújtania továbbá cégszerűen aláírt nyilatkozatát, amely tartalmazza valamennyi számlavezető pénzügyi intézményének nevét, a pénzforgalmi számlák számát, továbbá nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő a nyilatkozatban feltüntetetteken kívül más pénzügyi intézménynél további számlát nem vezet, illetve az eljárást megindító a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 24 hónapon belül további pénzforgalmi számlát nem szüntetett meg

Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás III.1.3 M/2.1 alkalmassági minimumkövetelmény igazolására és ehhez kapcsolódóan az 1. min. értékelési szemponthoz I. E. szakembert jelölte meg. A szakember tekintetében az ajánlatban csatolt önéletrajz az MV-É jogosultság megszerzésének időpontja: „202.02.01.”, azaz a jogosultság megszerzésének időpontja nem állapítható meg egyértelműen.

Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Ajánlattevő az ajánlatban csatolt bizonylat szerint az ajánlati biztosítékot átutalással teljesítette, azonban nem csatolta a nyilatkozatot a számlaszámról (ahová a teljesített ajánlati biztosíték visszautalását kéri)”. Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati dokumentációban foglaltaknak, amelyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Record Építő és Szerelőipari Kft., Magyarország 7400 Kaposvár, Teleki Utca 16-18.	11481919214
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az előírt határidőben nem nyújtott be hiánypótlást, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példányt kell figyelembe venni a bírálókat során:

- Ajánlattevő az „ 1 – ATF III/1.3. M/2.1) pont szerinti szakember építmény építési-szerelési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap)” értékelési szempont vonatkozásában B.G.Z. szakembert jelölte meg az ajánlatban, azonban a szakember szakmai önéletrajzában 21. – 35. sorszámú szakmai tapasztalat leírása alapján nem állapítható meg, hogy ezek építmény építési-szerelési munkákra vonatkoztak.

Előzőekre tekintettel a megállapítható szakmai tapasztalat csak 24 hónap, így a Felolvasólapon megjelölt 36 hónap szakmai tapasztalat nem került alátámasztásra, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Ajánlattevő az „2 ATF III/1.3. M/2.2) pont szerinti szakember építménygépészeti szakmai tapasztalata (hónap, min. 0, max. 36 hónap” M.I. szakembert jelölte meg az ajánlatban, azonban a szakember szakmai önéletrajzában 16.-21. sorszámú, valamint 30.-35. sorszámú szakmai tapasztalat leírása alapján nem állapítható meg, hogy ezek építménygépészeti szakmai vonatkoztak.

Előzőekre tekintettel a megállapítható szakmai tapasztalat csak 24 hónap, így a Felolvasólapon megjelölt 36 hónap szakmai

tapasztalat nem került alátámasztásra, ezért az ajánlat a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Ajánlattevő nem nyújtotta be az ajánlatban benyújtott dokumentumot aláíró M. I. ev. 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírási mintáját/ az aláírás azonosítása érdekében teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot, B.G.Z. magánszemély tekintetében az aláírás azonosítása érdekében teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatot Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati dokumentációban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Ajánlattevő az ajánlatban csatolt bizonylat szerint az ajánlati biztosítékot átutalással teljesítette, azonban nem csatolta a nyilatkozatot a számlaszámról (ahová a teljesített ajánlati biztosíték visszautalását kérik)” Fentiekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlati dokumentációban foglaltaknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:	2023.07.08	Lejárata:	2023.07.17
-----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Kbt. 131. § (6) bekezdése

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.07.07

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.07.07

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: