



## Uniós, Nyílt eljárás - EKR000311942024

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Kamerarendszer karbantartása**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

## I. szakasz: Ajánlatkérő

## I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala	Nemzeti azonosítószám	15398006214				
Postai cím:	Kossuth Tér 1						
Város:	Kaposvár	NUTS-kód:	HU232	Postai irányítószám:	7400	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Urbán Anetta						
E-mail:	kozbref@kaposvar.hu	Telefon:	+36 82501581	Fax:	+36 82501586		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.kaposvar.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	Ceu Tender Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	24772699241				
Postai cím:	Radnóti Miklós Utca 9. Fsz. 2. ajtó						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1137	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Hatás Orsolya Liliána						
E-mail:	info@ceutender.eu	Telefon:	+36 204216657	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://ceutender.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

# II.szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Kamerarendszer karbantartása

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala által működtetett térfigyelő kamerarendszer, a központi adatrögzítési berendezések, megjelenítők, vezérlők karbantartási- és szükség szerinti javítási munkálatainak elvégzése.

Kaposvár városban a térfigyelő kamerarendszer, a központi adatrögzítési berendezések, megjelenítők, vezérlők havi, ill. a feladatleírás szerinti rendszerességű karbantartása illetőleg adott esetben történő javítása, mely kamerákat, antennákat, Routereket, és Switcheket tartalmaz. Eszközök darabszáma: 1019 db Helyszínek száma: 164 db térfigyelő kamerák száma: 350 db (pontos felsorolás a Közbeszerzési dokumentáció részét képező Gépfelsorolási jegyzék szerint) Javítás (egyedi megrendelés alapján a szerződéstervezet szerint): max. 200 munkaóra Az ellátandó feladatok, helyszínek részletes meghatározása, és az eszközök műszaki paraméterei a Közbeszerzési dokumentációban találhatóak. Amennyiben a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.

# IV. szakasz: Eljárás

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második rész XV. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

216350-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/71

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

# V.szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: .....

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Opti-Cost Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7400 Kaposvár, Jutai Út 30/b.	13768173214

Ajánlattevő ajánlata megfelel a felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban előírtaknak (érvényes), ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1.1. Ajánlati ár - Karbantartási díj (nettó Ft / hónap): 3 300 000,

1.2. Ajánlati ár - Javítási díj (nettó Ft / óra): 7 950,

MK1. A felhívás M.2.1) pontja szerinti, teljesítésben részt vevő szakember kamerarendszer üzemeltetése/karbantartása/javítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata /min. 0, max. 36 hónap/: 36,

MK2. A felhívás M.2.2) pontja szerinti, teljesítésben részt vevő szakember kamerarendszer üzemeltetése/karbantartása/javítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata /min. 0, max. 36 hónap/: 36,

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Opti-Cost Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1000.00

Szöveges értékelés: .....

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 ..... 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint értékeli. Az ajánlatok ért. szempont szerinti tartalmi elemeinek értékelésekor az adható pontszám alsó/felső határa minden rész- és alszempont esetében: 0-10 pont. Az értékelés módszere az Ár értékelési szempontok esetén fordított arányosítás, az MK1 és MK2 szempont esetén egyenes arányosítás. AK alkalmazza a Kbt. 77. § (1) bek.-t: A nullás megajánlás 0 pontot kap. A MK1. és MK2 szempont esetében 36 hónap a legkedvezőbb ajánlat, amely a maximálisan adható 10 pontot kapja. Részletes leírás a KD-ban.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	.....
.....	.....

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Opti-Cost Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7400 13768173214  
Kaposvár, Jutai Út 30/b.

Ajánlattevő nyújtotta be az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot (Kbt. 77. § (4) bekezdés).

- 1.1. Ajánlati ár - Karbantartási díj (nettó Ft / hónap): 3 300 000,
- 1.2. Ajánlati ár - Javítási díj (nettó Ft / óra): 7 950.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem vesz igénybe

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
IoT Hungary Zrt, Magyarország 1132 Budapest, Victor Hugo Utca 18-22.	26758198241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokai az V.2.13) pontban kerültek ismertetésre.

**V.2.13) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

1)

Ajánlatkérő a 2024. június 3. napján kibocsátott „Felhívás hiánypótlásra” tárgyú hiánypótlási felhívásában jelezte, hogy R.P.J. szakember ajánlathoz csatolt önéletrajzából nem állapítható meg az M.2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés, tekintettel arra, hogy az önéletrajzban csak a szakember MK1 értékelési szempont szerinti többlettapasztatásának ismertetése szerepel, az alkalmassági követelmény szerinti tapasztalat nem. Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja R.P.J. oly módon összeállított önéletrajzát, hogy abban a szakember MK1 értékelési szempont szerinti többlettapasztatásának ismertetése mellett az M/2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásához bemutatott tapasztalat is szerepeljen.

Fentiekre válaszul ajánlattevő benyújtotta R.P.J. szakember kiegészített önéletrajzát, melyben további tapasztalatleírás is szerepel az „ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINTI RELEVÁNS TAPASZTALAT ISMERTETÉSE” táblázatban ismertetett tapasztalat mellett, ugyanakkor ezen újonnan ismertetett tapasztalat időtartama nem az előírások szerint, azaz nem évben és hónapban megadott kezdő és befejező időpont feltüntetésével került meghatározásra.

Ajánlatkérő a 2024. június 14. napján kibocsátott „Felhívás hiánypótlásra 2” tárgyú hiánypótlási felhívásában kérte ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja R.P.J. oly módon összeállított önéletrajzát, hogy abban az M/2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásához bemutatott tapasztalat időtartamát az előírások szerint, azaz évben és hónapban megadott kezdő és befejező időpont feltüntetésével határozza meg.

Fentiekre válaszul ajánlattevő benyújtotta R.P.J. szakember módosított önéletrajzát, azonban az abban feltüntetett, 2014.02.28.-tól kezdődően végzett munka leírásából ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy az kamerarendszer üzemeltetésére és/vagy karbantartására és/vagy javítására vonatkozó tapasztalat volt-e.

Ajánlatkérő a 2024. június 21. napján kibocsátott „Felhívás hiánypótlásra 3” tárgyú hiánypótlási felhívásában kérte ajánlattevőtől a kérdéses tapasztalat olyan részletezettségű ismertetését, melyből az M/2.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható, továbbá kérte, hogy kizárólag a kamerarendszer üzemeltetésére és/vagy karbantartására és/vagy javítására vonatkozó tapasztalat időtartama kerüljön feltüntetésre, egyúttal jelezvén, ajánlattevőnek, hogy a munkaviszony keretében végzett egyéb, nem alkalmassági követelmény szerinti feladatok, melyeket a tapasztalat leírásában is szerepeltet a szakember, nem vehetők figyelembe az

alkalmassági követelménynek való megfelelés keretében.

A 3. sz. hiánypótlási felhívásra válaszul ajánlattevő nem nyújtott be módosított önéletrajzot R.P.J. szakember részéről, hanem ajánlattevő általi kiegészítő nyilatkozatot csatolt, melyben a következő észrevételeket tette:

- RPJ önéletrajzában kitértek 3 város térfelügyelő rendszerében történő munkavégzésre, melyek alkalmasak az M2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására.

- a 2024. február 28-tól kezdődően teljesített tapasztalat R.P.J. diplomájának megfelelő mérnök informatikusi tevékenységének bemutatása. Itt külön nem mutatták be R.P.J. kamerarendszerekre vonatkozó tevékenységét.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az M.2.1.alkalmassági követelmény keretében legalább 6 hónap kamerarendszer üzemeltetése és/vagy karbantartása és/vagy javítása során szerzett tapasztalat meglétét írta elő, míg az MK1. értékelési szempont keretében az M.2.1. alkalmassági követelmény szerinti szakember kamerarendszer üzemeltetése/karbantartása/javítása során szerzett minimum 0, maximum 36 hónapnyi többlet szakmai tapasztalatát veszi figyelembe. Az ajánlati felhívás, közbeszerzési dokumentumok továbbá a Kbt. vonatkozó előírásai a következők:

AF 5.1.9. Alkalmassági követelmények pontja:

(...) M.2) Ajánlattevőnek többletmegajánlás esetén azt M/2. alpontban előírt valamennyi dokumentumot már az ajánlatban szükséges benyújtania az M/2.1 és M/2.2 szakemberek tekintetében, tekintettel arra, hogy az M/2.1. és M/2.2 alkalmassági követelmény tekintetében megjelölt szakember többlettapasztalatát Ajánlatkérő az értékelés során figyelembe veszi.

(...) A szakmai tapasztalati idő tekintetében AK az azonos időszakra eső szakmai tapasztalat megjelölését egyszer veszi figyelembe.

(...) M.2) Alkalmatlan az AT a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

M.2.1) legalább 1 fő informatikai felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki legalább 6 hónap kamerarendszer üzemeltetése és/vagy karbantartása és/vagy javítása során szerzett tapasztalattal rendelkezik.

AF 5.1.10. Odaitézési szempontok pontja:

Leírás: MK1. A felhívás M.2.1) pontja szerinti, teljesítésben részt vevő szakember kamerarendszer üzemeltetése/karbantartása /javítása során szerzett többlet szakmai tapasztalata /hónap, min. 0, max. 36 hónap/Súlyozás (pontok, pontos): 10

Ajánlatkérő továbbá a KD-ban a következő előírásokat szerepeltette:

Az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására bemutatott tapasztalat és az értékelési szempont szerint figyelembevehető tapasztalat között nem lehet átfedés, ajánlatkérő a minimumkövetelmény szerintin túli (azon kívüli) tapasztalatot értékeli.

A szakmai tapasztalat vonatkozásában az időben párhuzamos gyakorlat/ projektek csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont szerint jár el. Az értékelési szempont szerinti értéket ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni.

Kbt. 69. § (7) bekezdés:

Ha az ajánlatkérő az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, az ajánlatkérő már az ajánlatok Kbt. 69. § (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására.

Ajánlattevő az MK1. értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő többlettapasztalatot a felolvasólapon 36 hónapban jelölte meg. Erre tekintettel a releváns szakember (R.P.J.) önéletrajzában az M.2.1. alkalmassági követelmény szerinti legalább 6 hónap kamerarendszer üzemeltetése és/vagy karbantartása és/vagy javítása során szerzett tapasztalatot felül az MK1. értékelési szempont szerinti 36 hónapnyi kamerarendszer üzemeltetés és/vagy karbantartás és/vagy javítás tapasztalatnak is szerepelnie kellett (átfedés nélkül összesen 42 hónapnyi).

Ezzel szemben R.P.J. ajánlathoz és a hiánypótlás során csatolt önéletrajzából – átfedés nélkül – 36 hónapnyi kamerarendszer üzemeltetési és/vagy karbantartási és/vagy javítási tapasztalat volt megállapítható, melynek kiegészítését ajánlatkérő kérte, ugyanakkor az eszközölt kiegészítés több hiánypótlási kör után sem támasztotta alá R.P.J. átfedés nélkül összesen 42 hónapnyi kamerarendszer üzemeltetés és/vagy karbantartás és/vagy javítás során szerzett tapasztalatnak meglétét.

Ajánlatkérő a 3. sz. hiánypótlás során kifejezetten kérte R.P.J. kiegészített önéletrajza szerinti, 2014.02.28.-tól kezdődően végzett munkájának leírását pontosítani oly módon, hogy a szakember kamerarendszer üzemeltetésére és/vagy karbantartására és/vagy javítására vonatkozó tapasztalata megállapítható legyen belőle, ugyanakkor ajánlattevő a hiánypótlásra adott nyilatkozatában válaszul kifejtette, hogy a 2014.02.28.-tól kezdődően végzett munkájának során külön nem mutatta be a kamerarendszerekre vonatkozó tevékenységet, nem tartják szükségesnek R.P.J. szakember 36 hónapot meghaladó tapasztalatának bemutatását.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján a korábban megjelölt hiánya későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Fentiekre figyelemmel ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján, azaz egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

----

2)

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy indokolja meg az 1.1. és 1.2. értékelési szempont szerinti, önállóan értékelésre kerülő ajánlati árait és bocsássa rendelkezésre az azokat megalapozó adatokat a kiküldött Kbt. 72. § szerinti indokoláskérésben részletezettek szerint. Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, indokolja meg, hogy az érintett feladatokat a műszaki leírásban meghatározott szolgáltatás tartalommal hogyan kívánja az ajánlatban megadott díj egységáron teljesíteni. Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy részletesen mutassa be, milyen költségelemekkel számolt a díjak tervezése, és megajánlása során, azokat hogyan tartja teljesíthetőnek.

Ajánlatkérő kérte, hogy indokolás keretében ajánlattevő térjen ki az adott feladat ellátásának munkaidőszükségletére, azaz arra, hogy a díjak tervezése során a feladat műszaki leírásban meghatározott szolgáltatás tartalommal való teljesítéséhez milyen időtartamot vett alapul, valamint, hogy térjen ki az adott feladat ellátásával kapcsolatos, egy hónapra/munkaóra-ra vetített élő munkaköltségekre.

A benyújtott indokolásból kétséget kizáróan megállapítható, hogy ajánlattevő kizárólag egy fő technikussal kalkulált. Az áringdolás 2. sz. mellékletét képező részletes elszámoló táblázatban a negyedéves karbantartás munkavállalói költsége 0,5 óra/kamera és 190 óra/negyedév, azaz 63,33 óra/ hó időigényt figyelembe véve 4406 Ft-os egységárral került számításra, mely – az indokolásban kimutatottan (Technikus bér melléklet és II.2., II.3. fejezet.) – mindössze egy fő technikus munkavállaló órábére. Amint azt Ajánlatkérő a felhívásban is rögzítette és a helyszíni megtekintésekor is megismerhető volt, a szerződés szerinti szerelési és karbantartási feladatok ellátásához minimum két fő technikusra van szükség, tekintettel az MSZ 1585:2016 E.ON szabványra (<https://www.eon.hu/content/dam/eon/eon-hungary/documents/egyeb/extranet/dso-biztonsagos-munkamodszerek/alallomasi-munka/MSZ1585-2016-Villamos-berendezesek-uzemeltetese.pdf> - 17. oldal 1.2. pont: Oszlopra mászás, oszlopon végzett munkák). A szabvány értelmében az E.ON oszlopon elhelyezett kamerák szerelése és karbantartása során a személyi feltétel min. 2 fő, akik közül az egyik a munkavezető. Tehát magasban történő munkavégzés esetén minden esetben minimum 2 fő jelenléte szükséges, azonban Ajánlattevő a fizikai munkavégzés esetében mindösszesen egy munkavállalóval és annak költségével kalkulált. Az áringdolás 2. sz. mellékletét képező részletes elszámoló táblázatban a negyedéves karbantartás költsége kapcsán megállapítható, hogy Ajánlattevő 0,5

órát számolt egy kamera karbantartására, mely 380 kamera esetében 190 órányi időigényű karbantartás egy fővel számolva. Azonban az MSZ 1585:2016 E.ON szabványban foglalt előírás alapján egy fő nem végezhet ilyen típusú munkát, így megállapítható, hogy a negyedéves karbantartásra ajánlattevő által kalkulált havi költség nem fedezi a szerződésszerű teljesítés díját.

Az árendokolás 2. sz. mellékletét képező részletes elszámoló táblázatban a 48 óránként esedékes akkumulátor cserék elvégzésére ajánlattevő havi 48 órányi munkaidővel számolt és egy technikus szakember órabérével. Összesen 10 helyszínen 19 akkumulátort szükséges cserélni 48 óránként. A Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1.) épületétől indulva mind a 10 helyszínt végigkövetve a teljes kör hossza min. 50 km., amely forgalomtól függően minimum 56 perc utazási időt jelent. Ehhez adódik még az akkumulátorok cseréjének ideje, ami további körülbelül 30 perc helyszínenként, így az összes akkumulátor cseréjének ideje ajánlatkérő becslése alapján kétnaponta körülbelül 6 óra, ami havi 90 munkaóra/technikus. Az ajánlattevő által kalkulált havi 48 óra kétnaponta mindössze 3 órányi munkavégzést takar, mely ajánlatkérő álláspontja szerint nem elegendő a feladatok szerződésszerű elvégzésére, s ebből következően a kalkulált havi költség sem fedezi a szerződés szerinti feladatok ellátásának költségét. Továbbá a 10 helyszínt végigkövető teljes kör hossza min. 50 km kétnaponta, s ez az ajánlattevői részletes elszámoló táblázatban feltüntetett havi 400 km-es városon belüli utazási távolsággal szemben havi 750 km utat jelent városon belül. Az ajánlattevő által kalkulált havi 400 km-es városon belüli utazás ajánlatkérő álláspontja szerint nem elegendő a feladatok elvégzésére, s ebből következően a kalkulált havi költség sem fedezi a szerződés szerinti feladatok ellátásának költségét. Az árendokolás számszakilag nem támasztja alá a megajánlott díjakat, tehát azt, hogy a szerződés a megajánlott áron reálisan teljesíthető. Ajánlatkérő az indoklaskérésben kérte, hogy ajánlattevő szíveskedjen részletesen bemutatni, hogy milyen alvállalkozói közreműködéssel járó költségekkel számolt, amennyiben alvállalkozói közreműködés felmerül a teljesítés során. A Kbt. 3. § 2. pontja alapján alvállalkozónak minősül az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt. Ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére vonatkozóan tudnia kell, hogy a teljesítéshez kapcsolódó munkarészek közül melyek azok, amelyeket saját hatáskörben el tud végezni és mely munkarészek azok, amelyek elvégzéséhez más gazdasági szereplő (ajánlattevőn kívüli személy) erőforrásaira szükséges támaszkodnia. A Kbt. alapján a teljesítésbe közvetetten vagy közvetlenül bevont más gazdasági szereplő - függetlenül annak ajánlattevővel való jogi viszonyára - alvállalkozónak minősül. Ezzel szemben ajánlattevő az indoklásában következő kijelentéseket tette: „Tulajdonos partnerecéink munkavisztonnyal rendelkező dolgozói az IoT Zrt-vel megbízási jogviszonyban látják el az ügyfélszolgálatot.” „2 kosaras emelő berendezéssel rendelkezünk, amit tulajdonosi körben bármikor rendelkezésre bocsátanak.” „Az üzemeltetési szerződéshez kapcsolódva alvállalkozó közreműködést nem kívánunk igénybe venni. Ha eseti hiba van vagy beruházás, nagy valószínűség szerint tulajdonosi körben, partneri kapcsolatban szinte mindent el tudunk végezni a szerkezet építéstől az építőiparig.” „A bemutatkozásunk annak megértéséhez szükséges, hogy láthatóvá tegyük, tulajdonosi körünkben a szükséges munkára sokszoros erőforrással rendelkezünk.” Ajánlattevő az indoklásában maga nyilatkozik, hogy alvállalkozót nem kíván igénybevenni, így alvállalkozói költségekkel az ajánlati árban nem kalkulál, ugyanakkor az indoklásából megállapítható az is, hogy vannak olyan szerződéshez kapcsolódó feladatok, eszközök, melyek nem saját erőforrásból állnak rendelkezésére, ennek megfelelően alvállalkozói teljesítést jelentenek és alvállalkozói költséggel kellett volna kalkulálnia. Ajánlattevő tehát nem kalkulálta, és nem is indokolta meg konkrétan azon költségelemeket, amelyek ugyan közvetetten, de kapcsolódnak az ajánlati árának meghatározásához. A Közbeszerzési Döntőbizottság több jogorvoslati eljárás kapcsán rámutatott már és konzekvensen azon álláspontra helyezkedik, hogy egy gazdasági társaságnál minden esetben merülnek fel különböző költségek, amelyek az adott közbeszerzéssel kapcsolatban lehetnek közvetlenek, vagy közvetettek. Közvetlennek azok a költségek minősülnek, amelyek konkrétan kapcsolódnak az adott közbeszerzéshez, közvetettek, amelyek magához az adott közbeszerzéshez szorosan nem kapcsolódnak, azonban mivel működési költségek, így azokkal, de legalábbis egy részükkel az ajánlat összeállítása során számolni, kalkulálni kell és ezen számítás, kalkuláció részleteit ajánlatkérő tudomására kell bocsátani az indoklás során.

Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy indoklása során térjen ki arra, hogy a műszaki leírás szerinti feladatok teljesítéséhez milyen költségekkel tervezett. Ajánlattevő az árendoklásában hivatkozott a helyszínek alapos ismeretére, azonban forgalomirányítás, forgalomterelés valamint a szerződéses feladatok ellátásához szükséges kosaras autó használatához kapcsolódó költségekkel nem számolt. Tekintettel arra, hogy a helyszínek mintegy harmadánál szükséges a forgalomirányítás, forgalomelterelés, illetve kosaras autó használata, így ezek a tények jelentősen növelik a munkavégzés idejét, erre vonatkozó kalkuláció azonban az árendoklásban nem található. Ajánlattevő továbbá nem kalkulált a csere akkumulátorok (minimum 10 db) biztosításával, a szerződésszerű teljesítéshez és a határidőben történő teljesítéshez szükséges tartalék eszközök (routerek, switchek, antennák) raktárkészleten tartásával. Ajánlattevő továbbá a látóterek folyamatos, napi szintű kalibrálásának - mely a műszaki leírás egyik nevesített feladateleme -munkaidőigényével és ennek megfelelően költségével sem számolt, tekintettel arra, hogy „a látóterek folyamatos, napi szintű kalibrálása számunkra értelmezhetetlen, tapasztalatunk alapján nem ismerünk ilyen napi szintű feladatot”.

Fentiekre figyelemmel ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevő nem tudta az indoklásával minden kétséget kizáróan igazolni, alátámasztani, hogy az ajánlati ára ténylegesen minden árelemet tartalmaz, s így a megajánlott áron a szerződés teljesíthető, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.07.10 Lejárata: 2024.07.19

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

2024.07.09

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:**

2024.07.09

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

Tárgyi eljárás vonatkozásában az eredeti harminc napos ajánlati kötöttség 2024. június 12. napján lejárt. Ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított további 60 napig, azaz 2024. augusztus 12. napjáig tartsák fenn, figyelemmel a Kbt. 48. § (3) és (5) bekezdésére is, és kérte az ajánlattevőket, hogy 2024. június 12. napján 24:00 óráig nyilatkozzanak az EKR rendszeren keresztül arról, hogy ajánlatukat fenntartják-e az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartama alatt. A CSD Skye Kft. ajánlattevő a határidő lejártáig kifejezetten nyilatkozott, hogy az ajánlatát NEM kívánja fenntartani így a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját (2024. június 12. napját) követően eljárás további részében ajánlatkérő az ajánlatát figyelmen kívül hagyta.