

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: Vállalkozási szerződés a „TOP-6.3.3.-15-KA1-2016-00003 Városi környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztések Kaposvári csapadékvíz elvezető hálózatok kiépítése és felújítása a Budai Nagy Antal utcában” tárgyú projekt kivitelezési feladatainak ellátására

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: –

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): –

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: –

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. MÉJE Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Munkácsy Mihály u. 78.)

Adószám: 14325557-2-14

Az alkalmasság indokolása:

- Az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel,
- Az ajánlattal kapcsolatban nem merült fel érvénytelenségi indok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt,
- Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények és a kizáró okok tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének megfelelően eleget tett, az alkalmasság igazolására szolgáló dokumentumok Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint bekérésére nem került sor.

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi eleme:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

nettó 146.988.699,- HUF

2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása: 133 HÓNAP

2. SZEMECO SZAKIPARI Kft. (7400 Kaposvár, Baross Gábor u. 18.) és DIPA-BUILD 2008 Kft. (7400 Kaposvár, Szántó utca 5.) közös ajánlattevők

Adószám: 11227405-2-14, 14377736-2-14

- Az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel,
- Az ajánlattal kapcsolatban nem merült fel érvénytelenségi indok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt,
- Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények és a kizáró okok tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének megfelelően eleget tett

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi eleme:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

nettó 141 094 163,- HUF

2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása: 110 HÓNAP

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempont a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont.

A megfelelőnek talált ajánlatok értékelése az alábbi táblázatba foglalva:

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | Az ajánlattevő neve: SZEMECO SZAKIPARI Kft. DIPA-BUILD 2008 Kft. közös ajánlattevők | Az ajánlattevő neve: MÉJE Építőipari Kft. |
|--|--|--|--|

| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
|---|---|---------------------|--|---------------------|--|
| 1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF) | 70,00 | 100,00 | 7000,00 | 95,99 | 6719,29 |
| 2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása | 30,00 | 100,00 | 3000,00 | 100,00 | 3000,00 |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: | | 10000,00 | | 9719,29 | |

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. értékelési szempont (Egyösszegű nettó ajánlati ár - HUF):

Az ajánlatok értékelése az 1. értékelési szempont vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.] 1. sz. mellékletének A.1.b) pontjának ba) alpontjában foglaltak szerinti fordított arányosítás relatív értékelési módszerével történik, amelynek értelmében a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

2. értékelési szempont (A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása)

Az ajánlatok értékelése a 2. értékelési szempont vonatkozásában a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.] 1. sz. mellékletének A.1.b) pontjának bb) alpontjában foglaltak szerinti egyenes arányosítás relatív értékelési módszerével történik, amelynek értelmében a legmagasabb érték a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

A 2. értékelési szempont vonatkozásában az ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál kedvezőbb vállalásokra ajánlatkérő egyaránt a fentiekben hivatkozott ponthatár felső határával (100 pont) azonos számú pontot ad; 60 hónap.

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő - az 5/4 -es kerekítési szabálynak megfelelően - két tizedesjegyre kerekíti.

Az értékelési módszerek részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

SZEMECO SZAKIPARI Kft. (7400 Kaposvár, Baross Gábor u. 18.) és DIPA-BUILD 2008 Kft. (7400 Kaposvár, Szántó utca 5.) közös ajánlattevők

Adószám: 11227405-2-14, 1437736-2-14

- Az ajánlat a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek megfelel,
- Az ajánlattal kapcsolatban nem merült fel érvénytelenségi indok, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt,
- Az ajánlattevő az alkalmassági követelmények és a kizáró okok tekintetében a Kbt-ben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének megfelelően eleget tett

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi eleme:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)

nettó 141 094 163,- HUF

2. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatának bemutatása: 110 HÓNAP

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: - ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: –

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² –

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: –

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: –

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: –

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. KAPOSVÖLGYI VIZITÁRSULAT (7400 Kaposvár, Kanizsai út 031/4 hrsz.)

Ajánlatkérő 2017. július 10. napján hiánypótlási felhívást küldött ki valamennyi ajánlattevő vonatkozásában 2017. július 14. napján 10:00 órai határidővel.

A KAPOSVÖLGYI VIZITÁRSULAT ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó fordulata alapján „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.” Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. Ajánlatkérő az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során és az alábbi megállapításokat teszi:

1.) Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 13. pontja alapján az ajánlat részeként csatolni szükséges az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró (vagy az aláírásra meghatalmazást adó), kötelezettségvállalásra jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját.

A 2006. évi V. törvény 9. § (3) bekezdés alapján, az ügyvéd az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési (vagy változásbejegyzési) eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési (vagy változásbejegyzési) kérelem mellékletét képezi.

Az ajánlat 25. oldalán becsatolt aláírás-minta nem megfelelő, mert az alapján nem állapítható meg, hogy az ügyvéd az aláírás-mintát cégbejegyzési (vagy változásbejegyzési) eljárás során jegyezte ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti vagy szerkeszti és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési (vagy változásbejegyzési) kérelem mellékletét képezi.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta a jogosult személy (P.A.G.) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját, a fentiekben részletezetteknek megfelelően, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) A közbeszerzési dokumentáció „Az ajánlattal szemben támasztott tartalmi követelmények” szakasza szerint az ajánlathoz nyilatkozatot kell csatolni a szerződés teljesítésében részt vevő (és a 2. értékelési szempontra bevont) szakember szakmai tapasztalatának igazolására vonatkozóan (víziközművek közüzemi hálózatainak kivitelezése).

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolta a 2. értékelési szempontra bevont szakember saját kezűleg aláírt, szakmai tapasztalatának igazolására vonatkozó nyilatkozatot.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta a 2. értékelési szempontra bevont szakember saját kezűleg aláírt, szakmai tapasztalatának igazolására vonatkozó nyilatkozatot - az iratmintának mindenben megfelelő módon, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.) Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 21. pontja alapján ajánlattevő az ajánlatot - a Kbt. 68. § (2) bekezdésében foglalt előírások figyelembe vételével - írásban és zárt csomagolásban, papír alapon, 1 eredeti példányban (annak terjedelmére való tekintettel akár több, egymástól jól elkülönített és számozott kötetben), valamint a papír alapú, eredeti példánnyal mindenben megegyező, 1 elektronikus másolati példányban, digitális (CD vagy DVD) adathordozón (szkennelt, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető, *.pdf formátumban, továbbá az árazott költségvetést szerkeszthető, *.xls vagy *.xlsx formátumban) is köteles benyújtani.

Ajánlattevő ajánlatához nem csatolt az eredeti példánnyal mindenben megegyező, 1 elektronikus másolati példányt, hiánypótlás keretében sem pótolta ezt, továbbá az árazott költségvetést szerkeszthető, *.xls vagy *.xlsx formátumban is köteles lett volna benyújtani, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4.) Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 29. pontja szerint a szakmai ajánlatnak minimálisan a **műszaki ütemtervből (Gantt-diagram), a pénzügyi ütemtervből**, valamint az árazott költségvetésből kell állnia (cégszerű aláírással ellátva).

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolt műszaki (Gantt diagram), illetve pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta a műszaki (Gantt diagram), illetve pénzügyi ütemtervet a dokumentáció 9. pont előírásainak megfelelően, cégszerű aláírással ellátva, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat 10-24. oldalain található árazott költségvetés továbbá nincs cégszerű aláírással ellátva, illetve nem tartalmazza a Főösszesítőt.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta az árazott költségvetést valamint a Főösszesítőt, cégszerű aláírással ellátva, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. (7400 Kaposvár, Kontrássy u. 1.)

Ajánlatkérő 2017. július 10. napján hiánypótlási felhívást küldött ki valamennyi ajánlattevő vonatkozásában 2017. július 14. napján 10:00 órai határidővel.

Az INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó fordulata alapján „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.” Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. Ajánlatkérő az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során és az alábbi megállapításokat teszi:

1.) Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 29. pontja szerint a szakmai ajánlatnak minimálisan a **műszaki ütemtervből (Gantt-diagram), a pénzügyi ütemtervből**, valamint az árazott költségvetésből kell állnia (cégszerű aláírással ellátva).

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolt műszaki (Gantt diagram), illetve pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta a műszaki (Gantt diagram), illetve pénzügyi ütemtervet a dokumentáció 9. pont előírásainak megfelelően, cégszerű aláírással ellátva, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlat 21-42. oldalain található árazott költségvetés továbbá nincs cégszerű aláírással ellátva.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta az árazott költségvetést, cégszerű aláírással ellátva, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) A közbeszerzési dokumentáció „Az ajánlattal szemben támasztott tartalmi követelmények” szakasza szerint az ajánlathoz nyilatkozatot kell csatolni a szerződés teljesítésében részt vevő (és a 2. értékelési szempontra bevont) szakember szakmai tapasztalatának igazolására vonatkozóan (víziközművek közüzemi hálózatainak kivitelezése).

Az ajánlat 15-17. oldalán becsatolt nyilatkozat alapján a víziközművek közüzemi hálózatainak kivitelezése tekintetében a szakmai gyakorlatra összesen 151 hónap adódik, ellentétben a felolvasólapon szereplő 135 hónappal.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta a nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő (és a 2. értékelési szempontra bevont) szakember szakmai tapasztalatának igazolására vonatkozóan úgy, hogy a víziközművek közüzemi hálózatainak kivitelezése tekintetében a szakmai gyakorlatra összesen 135 hónapot tüntet fel a felolvasólap adatainak megfelelően, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. ZOLANIT Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (7400 Kaposvár, Izzó utca 1/b.)

Ajánlatkérő 2017. július 10. napján hiánypótlási felhívást küldött ki valamennyi ajánlattevő vonatkozásában 2017. július 14. napján 10:00 órai határidővel.

A Zolanit Kft. ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be.

A Kbt. 71. § (10) bekezdés utolsó fordulata alapján „ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.” Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a hiánypótlást nem nyújtotta be. Ajánlatkérő az eredeti ajánlati példányt vette figyelembe az elbírálás során és az alábbi megállapításokat teszi:

1.) Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 13. pontja alapján az ajánlat részeként csatolni szükséges az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró (vagy az aláírásra meghatalmazást adó), kötelezettségvállalásra jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját.

Az ajánlat nem tartalmazza az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró, kötelezettségvállalásra jogosult személy aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta az ajánlatban szereplő nyilatkozatokat aláíró, kötelezettségvállalásra jogosult személy aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. §-a szerinti, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintáját, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2.) A közbeszerzési dokumentáció „Az ajánlattal szemben támasztott tartalmi követelmények” szakasza szerint az ajánlathoz nyilatkozatot kell csatolni a szerződés teljesítésében részt vevő (és a 2. értékelési szempontra bevont) szakember szakmai tapasztalatának igazolására vonatkozóan (víziközművek közüzemi hálózatainak kivitelezése).

Az ajánlat 13/2 és 13/3. oldalain becsatolt nyilatkozat nem megfelelő, mert a táblázat 1. oszlopa nem tartalmazza az abban bemutatott víziközmű közüzemi hálózat kivitelezési munkák megnevezését.

Az ajánlat 3. oldalán található felolvasólap adatai alapján továbbá a felhívás III.1.3) M/2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember víziközművek közüzemi hálózatainak kivitelezése területén szerzett szakmai tapasztalata 59 hónap.

Ajánlatkérő összeadta az ajánlat 13/2 és 13/3. oldalain becsatolt nyilatkozaton szereplő időtartamokat és a felolvasólapon feltüntetett 59 hónappal szemben 58 hónapot kapott.

Az ajánlat 13/2 és 13/3. oldalain becsatolt nyilatkozaton ezzel szemben az összesen soron 91 hónap került feltüntetésre.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta a nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő (és a 2. értékelési szempontra bevont) szakember szakmai tapasztalatának igazolására vonatkozóan úgy, hogy az tartalmazza az abban bemutatott víziközmű közüzemi hálózat kivitelezési munkák megnevezését, továbbá úgy, hogy a víziközművek közüzemi hálózatainak kivitelezése tekintetében a szakmai gyakorlatra összesen 59 hónapot tüntet fel a felolvasólap adatainak megfelelően, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3.) Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 8. pontja szerint ajánlattevőnek az ajánlat részeként nyilatkoznia szükséges annak vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek kíván-e más szervezet(ek)/személy(ek) kapacitására (is) támaszkodva megfelelni.

Ajánlattevő ajánlatában nem nyilatkozott annak vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek kíván-e más szervezet(ek)/személy(ek) kapacitására (is) támaszkodva megfelelni.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek kíván-e más szervezet(ek)/személy(ek) kapacitására (is) támaszkodva megfelelni, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4.) Az ajánlattételi felhívás VI.3.12) 29. pontja szerint a szakmai ajánlatnak minimálisan a **műszaki ütemtervből (Gantt-diagram), a pénzügyi ütemtervből**, valamint az árazott költségvetésből kell állnia (cégszerű aláírással ellátva).

Ajánlattevő ajánlatában nem csatolt műszaki (Gantt diagram), illetve pénzügyi ütemtervet.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében sem csatolta a műszaki (Gantt diagram), illetve pénzügyi ütemtervet a dokumentáció 9. pont előírásainak megfelelően, cégszerű aláírással ellátva, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2017/08/16) Lejárata: (2017/08/21)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/08/16)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/08/16)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: Az összegezés V.2.2) és V.2.6) pontjában nem a számítási hiba javításaként kapott számadat szerepelt. ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (2017/08/22)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (2017/08/22)

VI.1.10) További információk:

A Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására a MÉJE Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Munkácsy Mihály u. 78.) ajánlattevő nem került felhívásra.

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben

Ellenjegyzem:



.....
Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
képviselőtében
Imperial Tender Kft.