

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata	
Postai cím: Kossuth tér 1.	
Város: Kaposvár	Postai irányítószám: 7400

Hivatalos név:	
Postai cím:	
Város:	Postai irányítószám:

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** Nemzeti Stadion Fejlesztési Program keretében Kaposvári labdarúgó sportlétesítmény rekonstrukciós munkáinak megvalósítása vállalozási szerződés alapján

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

A Nemzeti Stadionfejlesztési Program keretében a kaposvári labdarúgó sportlétesítmény rekonstrukciós munkáinak megvalósítása:

##### Lelátó fedések – bővítés:

K-i, 424 férőhelyes lelátó lefedése  
NY-i, 1326 férőhelyes lelátó lefedés kiegészítése

##### Épület felújítás – bővítés:

Főépület átalakítása az MLSZ Infrastruktúra Szabályzata által meghatározott funkciók szerint (VIP-, sajtó-, sportszakmai funkciók kialakítása a dokumentációban részletezettek szerint)

Öltözői és nézőtéri vizesblokkok felújítása, zuhanyzók korszerűsítése, felvizesedés okozta hibák kijavítása

Főépület víztelenítése

Belső víz- csatorna szerelés

Központi fűtés és légtechnika szerelés

Gázszerelési munkák (VIP épületben a kazánház biogáz tüzelésre történő átállítása hőtermelő kapacitás bővítése)

Villanszerelési munkák

Gyengeáramú szerelés

##### Biogáz-vezeték építés:

(Biogáz vezeték építése a cukorgyári biogáz üzem és a stadion között, a játéktér későbbi fűtéshez is elegendő kapacitás biztosításával)

##### Világítási munkák:

Meglévő (2 db) oszlop elbontása, deponálása

- 4 db 30 méteres (fejszerkezet nélkül) új zártszelvényű (terv szerinti) oszlop beszerzése, alapozása, felállítása

A 4 db oszlop mindegyikére 28 db PHILIPS ARENA VISION fogadásra alkalmas fejszerkezet ráépítése a tervek szerint

- Speciális (extrém körülmények közötti) daruzási munkák (Oszlopbontás, állítás)

- 60 db PHILIPS ARENA VISION MVF403 típusú lámpatest beszerzése

- 112 db Philips emelt fényáramú MHN-SAH2000W/400V/956 típusú fényforrás beszerzése és felszerelése

- 112 db MVF024/403/404/406 & MVP507 IGNITOR 400V gyújtó beszerzése, cseréje

- 56 db PHILIPS ARENAVISION lámpatest leszerelése az oszlopkokról

- 24 db 2kW lámpatest leszerelése és deponálása a tetőkről

- 52 db lámpatest műhelyben történő teljes karbantartása, 6 darab gumitömítések cseréjével

- 6 darab Philips OptiVision MVP507 MB/60 (közepesen sugárzó aszimmetrikus) lámpatest beszerzése, felszerelése

<p>- 30 darab Philips OptiVision MVP507 NB/60 (keskenyen sugárzó aszimmetrikus) lámpatest beszerzése, felszerelése</p> <p>- 36 db MNH-LA2000W/40V/956 fényforrás beszerzés az OptiVision fényvetőkhöz</p> <p>- 8 db Philips Clearflood BVP650 216W lámpatest beszerzése és felszerelése</p> <p>- Meglévő világítási hálózat elbontása</p> <p>- Új elektromos főelosztó gyártása, telepítése</p> <p>- Kábelezési munkák (nyomvonal kiépítése, felszálló kábelek)</p> <p>- Kültéri oszlopelosztók gyártása, telepítése</p> <p>Kivitelező feladata a fentieknek és a műszaki dokumentációnak megfelelően a színes tv-s közvetítésre alkalmas főkamerairányú, minimum 1200 lux (0.8 –as avulási tényezővel számolva) függőleges irányú megvilágítás megvalósítása.</p> <p>A részletes műszaki leírást/terveket a műszaki dokumentáció tartalmazza.</p>
--

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

<p><b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:</b> Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet</p>
<p><b>IV.1.2) Az eljárás fajtája:</b> Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti eljárás a nyílt eljárás szabályai szerint</p>
<p><b>IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b> ---</p>

### IV.2) Adminisztratív információk

<p><b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup></b></p> <p>A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ]/S [ ] [ ] [ ]-[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]</p> <p>A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> 6071/2016(KÉ-szám/évszám)</p>
<p><b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> —</b></p>
<p><b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup> ---</b></p>

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

**A szerződés száma:** [1] **Rész száma:** <sup>2</sup> [ ] **Elnevezés:** Vállalkozási szerződés

Az eljárás eredményes volt  igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

<p><b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b></p> <p><input type="checkbox"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.</p> <p>Az eredménytelenség indoka:</p> <p><input type="checkbox"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p><b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> <input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem</p>
<p><b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup></b></p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p><b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup></b></p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

<p><b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b></p> <p>A beérkezett ajánlatok száma: [2]</p>
<p><b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b></p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p> <p><b>1. Közös Ajánlattevők neve és székhelye:</b> PHAROS '95 Kft. ((2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.) és ELIOS Innovatív Zrt. (1053 Budapest, Magyar u. 36.)</p> <p><b>Nettó vállalkozói díj összesen (tartalékkeret nélkül): 485.476.500 Ft</b></p> <p><b>Alkalmasságuk indokolása:</b> A közös ajánlattevőkkel szemben nem állnak fenn a Kbt. 62. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok.</p>

Közös Ajánlattevők megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt gazdasági és pénzügyi, valamint műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek, közös ajánlattevők a szerződés teljesítésére alkalmasak, ajánlatuk érvényes

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A szerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:	
		PHAROS '95 Kft. – ELIOS Innovatív Zrt.	
		Értékelési pontszám	Ért. pontszám és súlyszám szorzata
1. Nettó vállalkozói díj összesen (HUF) (2% tartalékkeret nélkül)	50	100,00	5000,00
2. Jótállás időtartama a kivitelezési munkákra (minimum 24 hónap, maximum 60 hónap)	5	100,00	500,00
3. Fenntarthatósági terv kidolgozottsága (környezetvédelmi vállalások)	45	75,00	3375,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</b>		<b>8875,00</b>	

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Ajánlattevő neve:	1.1. szerpontra kapott pontszám	1.2. szerpontra kapott pontszám	2. szerpontra kapott pontszám	Összesen	Súlyszám	Súlyszámmal szorzott pont
<b>PHAROS '95 Kft. – ELIOS Innovatív Zrt.</b>	25	25	25	<b>75</b>	45	<b>3375,00</b>

#### PHAROS '95 Kft. – ELIOS Innovatív Zrt.:

##### 1.1. A kivitelezés helyszínén tett intézkedések a környezetterhelés csökkentésére

A Fenntarthatósági tervben az Ajánlattevő bemutatja a kivitelezés környezetét. A felszín alatti víz bemutatása elmaradt, annak ellenére, hogy a fejezetcím tartalmazza. A Natura 2000 területeket bemutató 2. ábra téves. Az ábrán a Zelicségi Tájvédelmi körzet látható, a Natura területek máshol helyezkednek el.

A kivitelezés helyszínén tervezett intézkedéseknél valamennyi potenciálisan fellépő környezetterhelés bemutatása megtörténik, a tervezett kivitelezés helyszíni és műszaki adottságainak figyelembe vételével megtörtént a hatások felmérése, a hatáscsökkentések bemutatása. A környezeti hatás szempontjából jelentős tényezőket, terheléseket felsorolja, megadja az egyes környezeti terhelések csökkentése érdekében szükséges intézkedéseket.

Az építés ideiglenes helyigényének bemutatása a munkafázisok szerinti bontásban megtörtént.

##### 1.2. A kivitelezési helyszínen kívül tett intézkedések a közvetett környezetterhelés csökkentésére

Az Ajánlattevő a környezeti hatás szempontjából fontosabb tényezőket bemutatja. A kivitelezés helyszínén kívül a környezetterhelés csökkentése érdekében tervezett intézkedések az egyes környezeti elemek tekintetében is bemutatásra kerülnek. A létesítés, építés kivitelezés helyszínén kívülre vonatkozó ideiglenes helyigényének bemutatása hiányzik.

##### 2. A kivitelezéssel összefüggő környezetvédelmi és fenntarthatósági szempontú szállítási feladatok bemutatása a szállítás környezeti hatásainak csökkentése érdekében

Az Ajánlattevő ismerteti a megvalósítás során használni kívánt útvonalak környezeti kiválasztási szempontjait, ugyanakkor nem határozza meg a tervezett konkrét szállítási útvonalat/ útvonalakat. Meghatározásra kerültek a szállításhoz kapcsolható várható legfontosabb terhelések valamennyi környezeti tényezőre vonatkozóan, melyekhez hozzá vannak rendelve a terhelések csökkentése érdekében szükséges intézkedések, azonban az ismertetés nem tekinthető projektspecifikusnak, elsősorban általánosságokat tartalmaz. Nem mutatja be a lerakás, ártalmatlanítás helyszínét. Az Ajánlattevő törekszik a szállítási távolságok minimalizálására, azonban a tervezett utvonalak ismerete nélkül a fenntarthatósági célok elérése nem teljes mértékben biztosított.

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:** <sup>2</sup> 1-100

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:** <sup>2</sup>

**Az 1. bírálati részszerzőpont szerinti értékelés:**

Az 1. bírálati részszerzőpont esetében a szerzőpont szerinti legjobb (legalacsonyabb nettó vállalkozói díjat tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazandó módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

**Az értékelés képlete (fordított arányosítás):**

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

**Az 2. bírálati részszerzőpont szerinti értékelés:**

Az 2. bírálati részszerzőpont esetében a legkedvezőbb (leghosszabb jótállási időtartamot tartalmazó) ajánlat a maximális 100 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatója (KÉ 2012. évi 61. szám, 2012. június 1.) alapján.

Az 2. bírálati részszerzőpont esetében (**Jótállás időtartama hónapban megadva, minimum 24 hónap, maximum 60 hónap**) ajánlatkérő 60 hónapot tekint az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb (még hosszabb jótállási időtartam) vállalatokra egyaránt a pontszám felső határával azonos számú pontot ad (100 pont). **A 24 hónapnál rövidebb jótállási időtartam megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.**

**Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):**

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerzőpontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

**Az 3. bírálati részszerzőpont szerinti értékelés:**

Az 3. bírálati részszerzőpont esetében az abszolút értékelési pontozásos módszer alkalmazására kerül sor.

A módszer a Közbeszerzési Hatóságnak az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló Útmutatója alapján került meghatározásra.

Ajánlatkérő a 3. bírálati részszerzőpont esetében a pontozás során megvizsgálta, hogy a fenntarthatósági terv (környezetvédelmi vállalatok) egyes tartalmi eleménél a „típusokhoz” felsorolt 4 illetve 5 alszerzőpont közül mennyi feleltethető meg az ajánlattevő fenntarthatósági tervének.

Ajánlattevő az adott tartalmi elemhez kapcsolódóan annak a típusnak a pontszámát kapta meg, amelyik típuson belül a legtöbb számú megfeleltetés valósítható meg.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**Nyertes ajánlattevő**

**Neve:** Pharos 95 Sportpályaépítő Kft.

**Székhelye:** 2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.

és

**Neve:** ELIOS Innovatív Energetikai Zrt.

**Székhelye:** 1053 Budapest, Magyar u. 36.

**Nettó vállalkozói díj összesen (tartalékkeret nélkül): 485.476.500 Ft**

**A nyertes ajánlat kiválasztásának indokai:**

Az értékelés alapján a legkedvezőbb érvényes ajánlatot a **PHAROS '95 Kft.** (2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.) – **ELIOS Innovatív Zrt.** (1053 Budapest, Magyar u. 36.) **közös ajánlattevők tették**, az értékelési szempontokra tett ajánlati tartalmi elemek értékelése, továbbá a szakértői vélemény alapján **az ajánlat 8875,00, összpontszámot kapott**. A megajánlott ellenszolgáltatás összege (Nettó vállalkozói díj) nem minősül aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásnak, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és

<p>megfelel az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékének.</p>
<p><b>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b> <sup>2</sup> ---</p>
<p><b>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele</b> <sup>2</sup> <input checked="" type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> Onem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: irtás, föld és sziklamunka; zsaluzás és állványozás; mélyépítési munkálatok; helyszíni beton és vasbeton munka; előregyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése; falazás és egyéb kőművesmunkák; fém és könnyű épületszerkezet szerelése; ácsmunka; vakolás és rabilolás; burkolás; bádogozás; asztalos szerkezet elhelyezés; lakatosszerkezet elhelyezés; felületképzés; szigetelés; útburkolat alap és makadámurkolat készítése; gépészet bizonyos munkarészei; MV-GO szakemberhez tartozó kivitelezések műszaki vezetése.</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: <sup>2</sup> ---</p>
<p><b>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:</b> <sup>2</sup> ---</p>
<p><b>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek</b> <sup>2</sup></p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Haah Vezetésképző Kft. (Vida Bernadett) – az eljárást megindító felhívás III.1.3.) M2)4 pontja (MV-GO felelős műszaki vezető szakember feladatainak ellátása)</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: ---</p>
<p><b>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők</b> <sup>2</sup></p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:</p> <p><b>LATEREX Építő Zrt.</b> 1095 Budapest, Hídépítő utca 1-12.</p> <p><b>Az érvénytelenség indoka:</b> Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, az alábbi indokok alapján:</p> <p>A benyújtott eredeti ajánlat vizsgálata során ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel nevezett Ajánlattevőt. A hiánypótlási felhívás többek között az alábbiakat tartalmazta:</p> <p>„1) Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.1.) pont c) alpontjában előírta, hogy „ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (4) bekezdése alapján ajánlatában nyilatkoznia kell arra vonatkozólag, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet.”</p> <p>Ajánlatkérő kéri az ajánlat 11. oldalán benyújtott nyilatkozat pontosítását a jelen hiánypótlási felszólítás mellékleteként megküldött nyilatkozatminta hiánypótlás keretében történő benyújtásával.</p> <p>2) Az eljárást megindító felhívás VI.3.12 További információk pont 29.) alpontjában, valamint az ajánlati dokumentáció I. Útmutató fejezet 79. pontjában ajánlatkérő előírta projektterv csatolását, amely a következő elemekből áll: <i>organizációs terv, műszaki ütemterv, pénzügyi ütemterv. Ajánlatkérő részletesen megadta a pénzügyi ütemtervre, valamint a műszaki ütemtervre és organizációs tervre vonatkozó előírásokat, többek között előírta:</i></p> <p>„Nyertes ajánlattevő a kivitelezés műszaki előrehaladásához igazodóan, minden esetben a műszaki ellenőr által kiadott rész- vagy végteljesítés igazolás alapján, legfeljebb 6 (hat) darab részszámlát, valamint 1 db végszámlát jogosult benyújtani....”</p> <p>„<i>Organizációs terv:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Havi bontásban, az adott kivitelezési fázis leírásával, ahol a hónap első munkanapjának megfelelő állapotot kell bemutatni.</li> <li>- Felvonulási terület ábrázolása</li> <li>- A szociális kiszolgáló elemek ábrázolása (különösen de nem kizárólagosan: mobil illemhely, raktár konténer, elsősegély nyújtó)</li> <li>- A munkaterületre történő ki- és behajtás ellenőrzése</li> <li>- Ideiglenes közműtervek, ideiglenes hálózati nyomvonal vezetése, meglévő hálózatra csatlakozás</li> <li>- Alvállalkozói területek kijelölése</li> <li>- Személy - és vagyonvédelem érdekében tett intézkedések bemutatása (munkaterületen)</li> <li>- Alkalmazni kívánt forgalomtechnika bemutatása (közlekedési útvonal, gyalogos forgalom, gépjármű forgalom alakításának bemutatása)</li> <li>- A kivitelezéshez kapcsolódó eszközök, gépek és felszerelések tárolásának bemutatása (helyszínnel együtt)</li> <li>- A felvonulási területből helyet foglaló segédstruktúrák feltüntetés.”</li> </ul> <p>Az ajánlat 114-126. oldalán benyújtott organizációs terv hiányos: nem tartalmazza az organizációs tervre vonatkozó, <u>fenti idézett</u> tartalmi elemeket, ezért ajánlatkérő kéri a fenti elemekkel kiegészített organizációs terv hiánypótlás keretében történő pótlólagos benyújtását.</p> <p>Pénzügyi ütemterv: az ajánlat 191. oldalán csatolt, a pénzügyi ütemezéshez készült „Bevezetés” 4. pontja és az ajánlat 192. oldalán csatolt pénzügyi ütemterv között ellentmondás van: a pénzügyi ütemterv az ajánlati dokumentáció előírásai szerint került benyújtásra, a „Bevezetés” irat 4. pontjában viszont 3 db részszámla benyújtása szerepel. Az ellentmondás rendezésére ajánlatkérő kéri a „Bevezetés” elnevezésű irat javítását és hiánypótlás keretében történő pótlólagos benyújtását.”</p> <p>A hiánypótlási felszólításban megadott határidőig, azaz 2016. július 18-án 12:00 óráig a Laterex Építő Zrt. nem tett eleget hiánypótlási kötelezettségének, ezért a Kbt. 71. § (10) bekezdés alapján az elbírálás során ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlatukat vette</p>

figyelembe.

Az eredeti ajánlat alapján ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek alapján ajánlatkérő közbenső döntésével a Laterex Építő Zrt. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította és erről ajánlattevőt 2016. augusztus 03-án írásban értesítette.

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk: <sup>2</sup>**

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b> Kezdet: (2016/08/17) / Lejárata: (2016/08/27)
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b> (2016/08/17)
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b> (2016/08/17)
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup></b>
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup></b> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup></b> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup></b>
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup></b> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup></b> (éééé/hh/nn)
<b>VI.1.10) További információk: <sup>2</sup></b>

---

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismételje meg

<sup>2</sup> adott esetben