

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Vállalkozási szerződés a DDOP-4.1.1/C-09-2f-2012-0001 azonosítószámú „Miénk itt a tér – szociális város rehabilitáció Kaposváron” című projekt keretében az Arany J. u. 10. társasház egyes építési munkáinak kivitelezésére.

I. rész tekintetében:

- nyílászáró csere:  
3 db 31,14 m<sup>2</sup> területű lépcsőházi üvegfal  
3db 3,6 m<sup>2</sup> területű lépcsőházi ajtó  
4 db motoros működtetésű hő- és füstelvezető ablak

II. rész tekintetében:

- tető hő-és vízszigetelés:  
Csapadékvíz elleni szigetelés 687 m<sup>2</sup>  
Tető hőszigetelése 687 m<sup>2</sup>  
Bádog szegélyek 141,3 méter

A teljes mennyiség és a műszaki leírás a dokumentációban kerül részletesen kifejtésre.

3. A választott eljárás fajtája:

A Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélküli, nemzeti közbeszerzési eljárás.

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

A közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás becsült értéke nem éri el a nettó százötvenmillió forintot és az eljárásban tárgyalás tartása nem szükséges.

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:

Az ajánlattételi felhívás 2014. február 5. napján került megküldésre az ajánlattevők részére.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás:

- I. rész tekintetében: igen
- II. rész tekintetében: nem

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:

Az eljárás II. része a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás II. része tekintetében kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be.

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. rész tekintetében: 2 db;

II. rész tekintetében: 3 db;

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

I. rész tekintetében:

1. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve:	T-T ABLAK Kft.
Ajánlattevő székhelye:	7400 Kaposvár, Irányi D. u. 10.
Ajánlati ár (nettó Ft):	nettó 5 855 468,- Ft

A fenti ajánlattevő az ajánlattételi felhívásnak, dokumentációnak és a jogszabályoknak megfelelő ajánlatot nyújtott be, az ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt alkalmassági minimumkövetelmények teljesülését.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): -

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

= **Ablak Épszer 2007 Nyílászáró Kft.** (7400 Kaposvár, Kaposfüredi u. 285.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **I. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján **érvénytelen**, tekintettel az alábbiakra:

A Kbt. 69. § szakasza alapján felhívta az **Ablak Épszer 2007 Nyílászáró Kft.** (7400 Kaposvár, Kaposfüredi u. 285.) ajánlattevőt, hogy az árképzést megalapozó adatok megadásával írásban részletesen indokolja a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetően, hogy a közbeszerzés eljárás tárgyát képező építési beruházás kivitelezését a megajánlott nettó 4.125.984,- Ft + ÁFA díj vállalásával teljesíteni tudja.

Ajánlatkérő a 2014. február 27. napján kelt tájékoztatásában arról tájékoztatta ajánlatkérőt, hogy nem készíti el a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti indokolást, tekintettel arra, hogy ajánlatából kimaradt a lépcsőházak hő- és füstelvezetési hálózat kiépítésének árajánlata, amit mellékel tájékoztató leveléhez. A mellékletben ajánlattevő bruttó 2.160.000,- Ft értékű ajánlatot jelölt meg hő- és füstelvezetés kialakítására.

Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a jelen eljárásban az ajánlat megtételekor (azaz 2014. február 20. napján 11:00 órakor) beállt, és az ajánlat módosítására a jelen eljárásban a későbbiekben nincs lehetőség. A Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (szakmai ajánlat) módosításával. E körülményre tekintettel ajánlatkérőnek nem állt módjában figyelembe venni az ajánlattevő ajánlati árát, illetőleg tartalmi ajánlat módosításra vonatkozó, 2014. február 27. napján kelt tájékoztatását. Ajánlattevő az ajánlata benyújtásával az ajánlatában megjelölt ellenszolgáltatásért az ajánlattételi dokumentáció, illetőleg árazatlan költségvetés szerinti műszaki tartalommal vállalta a szerződés teljesítését. E körülményre tekintettel ajánlatkérő felhívására köteles lett volna a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése szerinti indokolást benyújtani.

Tekintettel arra, hogy az **Ablak Épszer 2007 Nyílászáró Kft.** (7400 Kaposvár, Kaposfüredi u. 285.) ajánlattevő ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § szakasza szerinti felhívásában meghatározott határidőre nem nyújtott be indokolást, az **Ablak Épszer 2007 Nyílászáró Kft.** (7400 Kaposvár, Kaposfüredi u. 285.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **I. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja** alapján **érvénytelen**.

**S-BAU 2003 Kft.** (7400 Kaposvár, Károly R. u. 10.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján **érvénytelen**, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a 2014. február 24. napján kibocsátott hiánypótlási felhívással és felvilágosítás kéréssel az alábbi hiányok pótlására és felvilágosítás nyújtására szólította fel az **S-BAU 2003 Kft.** (7400 Kaposvár, Károly R. u. 10.) ajánlattevőt:

„Az ajánlattételi felhívás 12.2) pontjában foglaltak alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdésének kc) pontja szerinti kizáró ok hiányát a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia az ajánlattevőnek. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § i) pont ib) alpontjában foglaltak alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében az ajánlattevőnek nyilatkoznia szükséges arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; **ha** az ajánlattevőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, akkor a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani.

Fentiekre tekintettel - adott esetben a megfelelő tartalmú nyilatkozat, illetőleg igazolás benyújtásával - nyújtson felvilágosítást az ajánlatában található alábbi nem egyértelmű nyilatkozat, illetve igazolás tartalmának tisztázása érdekében:

- az ajánlatának 7. oldalán becsatolt nyilatkozatában egy természetes személyt jelöl meg tényleges tulajdonosként, azonban a Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapján elérhető cégkivonat tanúsága szerint ajánlattevőnek három természetes személy tulajdonosa van. Amennyiben a nyilatkozatában meg nem jelölt természetes személy tagok a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosnak minősülnek, szükséges megjelölni a Kbt. 56. § (1) bekezdésének kc) pontja tekintetében tett nyilatkozatában.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy amennyiben ajánlattevő olyan társaságnak minősül, amelyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, a pénzmosásról szóló törvény 3. § ra) pontja értelmében minden olyan természetes személy tényleges tulajdonosnak minősül, aki az ajánlattevőben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685/B. § (3) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik. Erre tekintettel a Kbt. 56. § (1) bekezdésének kc) pontja tekintetében tett nyilatkozatában az ajánlattevő társaság minden olyan tagjának nevét és állandó lakhelyét szükséges megadni, aki a pénzmosásról szóló törvény 3. § ra) pontja szerinti tényleges tulajdonosnak minősül.

- A Kbt. 55. § (1) bekezdésének d) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, az ajánlattételi felhívás 13.2) pontjában előírtaknak megfelelően **igazolja**, hogy megfelel az ajánlattételi felhívás 13.1) pontjának P/1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek, figyelemmel az alábbiakra:
  - az ajánlata 9. oldalán benyújtott pénzügyi intézményi nyilatkozat **az ajánlattételi felhívás megküldésének napjánál korábbi keltezésű**, ezért nem állapítható meg, hogy az adott pénzforgalmi számlán **az ajánlattételi felhívás megküldésének napját megelőző 12 hónapban 30 napot meghaladó időtartamú sorbaállítás fordult-e elő**;
- A Kbt. 55. § (1) bekezdésének a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, az ajánlattételi felhívás 13.4) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően **igazolja** az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak cégszerű nyilatkozatban való ismertetésével és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésének megfelelően a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, hogy rendelkezik az ajánlattételi felhívás 13.3) pontjának M/1. pontjában a II. rész tekintetében meghatározott referenciával, tekintettel az alábbiakra:
  - az ajánlata 10. oldalán benyújtott nyilatkozatból/ismertetőből nem állapítható meg egyértelműen, hogy az adott referencia szerinti munka tartalmazott legalább nettó 1.000.000,- forint értékben **tető hő- és/vagy vízszigetelési munkarészeket**. Felhívom ajánlattevő figyelmét, hogy a benyújtott nyilatkozatban, illetve igazolásban egyértelműen fel kell tüntetni, hogy az adott referencián belül, milyen értékben került sor tető hő- és/vagy vízszigetelési munkarészek teljesítésére;

- az ajánlata 10. oldalán benyújtott nyilatkozatban/ismertetőben szereplő referenciáknál a teljesítés ideje csak évben került megjelölésre, így az elsőként szereplő referencia tekintetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt éven (60 hónapon) belül teljesítettnek tekinthető-e;
  - az ajánlata 10. oldalán benyújtott nyilatkozatban/ismertetőben másodikként szereplő referencia tekintetében a teljesítés ideje **értelmezhetetlen időpont megjelölést tartalmaz;**
  - ajánlattevő nem nyújtott be a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésének megfelelően a **szerezést kötő másik fél által adott igazolást;**
- = Az ajánlattételi felhívás 23.8. pontja alapján ajánlattevő **csatolja** elektronikus adathordozón (pl.: CD vagy DVD) a beárazott költségvetését szerkeszthető **Microsoft Office Excel** formátumban;”

Tekintettel arra, hogy az **S-BAU 2003 Kft.** (7400 Kaposvár, Károly R. u. 10.) ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban meghatározott határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, és nem adott felvilágosítást az **S-BAU 2003 Kft.** (7400 Kaposvár, Károly R. u. 10.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján **érvénytelen.**

- = **Emberfia Kft.** (7400 Kaposvár, Losonc köz 1.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján **érvénytelen,** tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a 2014. február 24. napján kibocsátott hiánypótlási felhívással és felvilágosítás kéréssel a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában többek között az alábbi hiányok pótlására szólította fel az **Emberfia Kft.** (7400 Kaposvár, Losonc köz 1.) ajánlattevőt:

- „A Kbt. 55. § (1) bekezdésének d) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, az ajánlattételi felhívás 13.2) pontjában előírtaknak megfelelően **igazolja,** hogy megfelel az ajánlattételi felhívás 13.1) pontjának P/1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek, tekintettel arra, hogy az ajánlata 10-11. oldalain benyújtott, pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatokból nem állapítható meg, hogy a cég kivonatban szereplő valamennyi számláján **az ajánlattételi felhívás megküldésének napját megelőző 12 hónapban 30 napot meghaladó időtartamú sorbaállítás nem fordult elő,** figyelemmel az alábbiakra:
  - az ajánlata 10. oldalán benyújtott nyilatkozatban a sorba állítás fenn nem állása tekintetében vizsgált időtartam nem került egyértelműen megjelölésre, tekintettel arra hogy a nyilatkozat nem tartalmazza konkrétan az ajánlattételi felhívás megküldésének a napját, hanem csak általános jelleggel hivatkozik rá;
  - az ajánlata 10. oldalán benyújtott pénzügyi intézményi nyilatkozatban megjelölt pénzforgalmi számla tekintetében a számlanyitás dátuma az ajánlattevő a Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapján elektronikusan elérhető cégkivonatában nyilvántartott adatoktól eltérően szerepel;”

Az **Emberfia Kft.** (7400 Kaposvár, Losonc köz 1.) ajánlattevő által az ajánlata 10. oldalán található pénzügyi intézményi nyilatkozat tekintetében, a hiánypótlása részeként, 2014.

február 28-án benyújtott nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg egyértelműen, hogy ajánlattevő megfelel az ajánlattételi felhívás 13.1) pontjának P/1. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek, tekintettel arra, hogy a nyilatkozatban az ajánlattételi felhívás megküldésének napját tévesen jelöli meg (2014.12.05. napjában), így nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által vizsgált időtartam alatt, azaz az ajánlattételi felhívás megküldésének napját (mely 2014. február 5. napja volt) megelőző 12 hónapban 30 napot meghaladó időtartamú sorbaállítás nem fordult elő a cégkivonatban szereplő valamennyi számláján.

Fentiekre tekintettel az **Emberfia Kft.** (7400 Kaposvár, Losonc köz 1.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján **érvénytelen**.

Az **Emberfia Kft.** (7400 Kaposvár, Losonc köz 1.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján **érvénytelen**, tekintettel az alábbiakra:

- Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívás és dokumentáció rendelkezéseinek, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott költségvetés nem az előírásoknak megfelelő tartalommal tartalmazza a II. rész tekintetében kiadott árazatlan költségvetés „Szigetelés” fejezetének 12. tétele vonatkozásában a mennyiségi adatokat, így ajánlattevő nem az árazatlan költségvetésben kiadott mennyiségekkel számolt a benyújtott költségvetésében.

A Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (szakmai ajánlat) módosításával, ezért ajánlatkérő ajánlattevő költségvetésének fenti hiányosságaira tekintetében hiánypótlási felhívást, illetve felvilágosítás kérést sem tudott kibocsátani, tekintettel arra, hogy hiánypótlás, illetve felvilágosítás nyújtása szükségképpen az ajánlati kööttség megsértésével, valamint a beszerzés tárgyára, illetve a szerződés feltételeire vonatkozó tartalmi ajánlat megváltoztatásával járt volna.

Fentiekre tekintettel **Emberfia Kft.** (7400 Kaposvár, Losonc köz 1.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján **érvénytelen**.

- **Axis '94 Építőipari Kft.** (7400 Kaposvár, Németh István fasor 10.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján **érvénytelen**, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a 2014. február 24. napján kibocsátott hiánypótlási felhívással és felvilágosítás kéréssel a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában többek között az alábbi hiányok pótlására szólította fel az **Axis '94 Építőipari Kft.** (7400 Kaposvár, Németh István fasor 10.) ajánlattevőt:

- „A Kbt. 55. § (1) bekezdésének a) pontja és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, az ajánlattételi felhívás 13.4) pontjában foglalt előírásoknak megfelelően igazolja az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított öt év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak cégszerű nyilatkozatban

való ismertetésével és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésének megfelelően a szerződést kötő másik fél által adott igazolással, hogy rendelkezik az ajánlattételi felhívás 13.3) pontjának M/1. pontjában a II. rész tekintetében meghatározott referenciával, tekintettel az alábbiakra:

- ajánlata 9. oldalán benyújtott nyilatkozatból/ismertetőből, illetve az ajánlata 10. oldalán benyújtott, a szerződést kötő másik fél által adott igazolásból nem állapítható meg, hogy az adott referencia szerinti munka tartalmazott **legalább nettó 1.000.000,- forint értékben tető hő- és/vagy vízszigetelési munkarészeket**. Felhívom ajánlattevő figyelmét, hogy a benyújtott nyilatkozatban, illetve igazolásban egyértelműen fel kell tüntetni, hogy az adott referencián belül, milyen értékben került sor tető hő- és/vagy vízszigetelési munkarészek teljesítésére;
- az ajánlata 10. oldalán benyújtott, a szerződést kötő másik fél által adott igazolás nem tartalmazza a **teljesítés helyének** megjelölését;”

Az **Axis '94 Építőipari Kft.** (7400 Kaposvár, Németh István fasor 10.) ajánlattevő által 2014. február 28-án benyújtott hiánypótlás 4. oldalán található referenciaigazolásból azonban továbbra sem állapítható meg, hogy az adott referencia szerinti munka tartalmazott-e **legalább nettó 1.000.000,- forint értékben tető hő- és/vagy vízszigetelési munkarészeket**.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésének megfelelően **a szerződést kötő másik fél által adott igazolással** kell igazolni, hogy megfelel az ajánlattételi felhívás 13.3) pontjának M/1. pontjában az II. rész tekintetében meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek, az ajánlattevő által a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének a) pontja alapján tett nyilatkozat önmagában nem elegendő. Ezen előírásokra tekintettel az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapításához szükséges adatoknak a szerződést kötő másik fél által adott igazolásból (is) ki kell tűnniük.

Fentiekre tekintettel az **Axis '94 Építőipari Kft.** (7400 Kaposvár, Németh István fasor 10.) ajánlattevő a tárgyi eljárás **II. része** vonatkozásában benyújtott ajánlata a **Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja** alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. rész tekintetében:

A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot a tárgyi közbeszerzési eljárás I. része tekintetében a **T-T ABLAK Kft.** (7400 Kaposvár, Irányi D. u. 10.) ajánlattevő nyújtotta be. Ajánlattevő ajánlati ára **nettó 5 855 468,- Ft.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. rész tekintetében: -

II. rész tekintetében: -

12. \* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

- I. rész tekintetében: -
- II. rész tekintetében: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: =

- I. rész tekintetében: -
- II. rész tekintetében: -

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

- I. rész tekintetében: -
- II. rész tekintetében: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: =

- I. rész tekintetében: -
- II. rész tekintetében: -

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: =

- I. rész tekintetében: -
- II. rész tekintetében: -

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: =

- I. rész tekintetében: -
- II. rész tekintetében: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2014. március 13.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014. március 22.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014. március 12.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014. március 12.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: -

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: -

20. \*A módosított összegezés megküldésének időpontja: =



21. \* Az összegezés javításának indoka: =

22. \* Az összegezés javításának időpontja: =

23. \* A javított összegezés megküldésének időpontja: =

24.\* Egyéb információk: Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata a jelen közbeszerzési eljárást a „Kossuth” Lakásfenntartó Szövetkezet (cím: 7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság u. 40.) ajánlatkérő nevében folytatja le.

**PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.**

1123 Budapest, Alkotás u. 53. E.ép. 3.em.

Adószám: 14969206-2-43

Bankszámlaszám:

104001281057505283351062

*dr. Tóth Máté*

**Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata  
képviselétében**

**PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.**

**dr. Tóth Máté**