



EVERLING

1165 Budapest
Jókai Mór u. 6.
Tel: 06-1-407-7589
Fax: 06-1-273-0074

Mail: iroda@everling.hu www.everling.hu



ÉRKEZETT

2013. SZEPTEMBER 30.

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
Dr. Mach Tamás Úr
részére

Kaposvár
Kossuth tér 1.
7400
Fax: +36 82501586

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az EVERLING Városépítő Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3., képviseli: Everling Balázs), mint ajánlattevő, a **Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata**, (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1.) mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a „*Vállalkozási szerződés a DDOP-4.1.1/C-09-2f-2012-0001 azonosítószámú „Miénk itt a tér – szociális város rehabilitáció Kaposváron” című projekt keretében közterület rendezési munkák kivitelezésére*” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérőnek a Társaságunkat a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek, és ennek folyamánaképpen a West Hungária Bau Kft. (2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1.) ajánlattevőt nyertesnek nyilvánító döntése ellen, valamint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 79. § (1) bekezdése a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

*előzetes vitarendezési
kérelmet*

terjeszt elő.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az alább részletezett indokokra tekintettel – az összegezést módosítani, az EVERLING Városépítő Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítani, és az ajánlatok elbírálását ismételen elvégezve, nyertesként az EVERLING Városépítő Kft.-t megjelölni szíveskedjenek.

A jogsértés tudomásra jutásának napja, az összegezés megküldésének napja: 2013. szeptember 25.

I. Tényállás

1./ Ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés a DDOP-4.1.1/C-09-2f-2012-0001 azonosítószámú „Miénk itt a tér – szociális város rehabilitáció Kaposváron” című projekt keretében közterület rendezési munkák kivitelezésére” tárgyában 2013. augusztus 9-én, a Közbeszerzési Értesítőben 13685/2013 iktatási számon közzétett eljárást megindító felhívással (továbbiakban: ajánlattételi felhívás) Kbt. III. Része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés (továbbiakban: Összegezés) szerint Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlat ajánlatát érvénytelennek, a West Hungária Bau Kft -t az eljárás nyertesének minősítette.

A Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontjára alapította, mivel, álláspontja szerint a Kérelmező ajánlata nem felel meg az előírt műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek.

Az összegezésben található indokolás szerint a Kérelmező ajánlatát azon okból nyilvánította az Ajánlatkérő érvénytelennek, hogy a Kérelmező nem az elmúlt járom év, hanem 2013. január 30. óta eltelt időszak vonatkozásában nyilatkozott éves átlagos statisztikai létszámáról.

2./ Az Eljárást megindító felhívás III. 2.3.) pontja értelmében csatolandó:

M/4. A Kbt. 55. § (1) bekezdésének c) pontja és a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének d) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat a felhívás feladásának napját megelőző három naptári évre vonatkozó éves átlagos statisztikai létszámáról és a vezető tisztségviselők létszámáról.

Az alkalmasság minimumkövetelményei:

M/4. A felhívás feladásának napját megelőző három naptári év átlagában legalább 15 főt elérő éves átlagos statisztikai létszámmal és 1 fő vezető tisztségviselővel.

3./ Az Ajánlattevő a hiánypótlásában az alábbiak szerint nyilatkozott:

A Kbt. 55. § (1) bekezdésének c) pontja és a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésének d) pontjában foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy cégünk 2013. január 30-án jött létre, és az azóta eltelt időben az éves átlagos statisztikai létszámunk 46 fő alkalmazott és 2 fő vezető tisztségviselő.

II. Kérelmi elemek

1. kérelmi elem: az érvénytelenség alaptalansága

A Kbt. 63. § értelmében:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

74. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

A 310/2011.(XII.23.) Korm. rend. 15. § (2) bekezdése értelmében:

(2) Az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható

d) az előző legfeljebb három évre vonatkozóan kérhető, az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról és vezető tisztségviselőinek létszámáról készült kimutatással;

Az Ajánlatkérőnek tehát a Kbt. 63. § (2) bekezdése alapján az Ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságát kell megvizsgálnia. A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján pedig akkor minősíthető az ajánlat érvénytelennek, ha nem felel meg az előírt alkalmassági követelményeknek.

Az összegezés azonban nem tartalmazza azt, hogy az Ajánlattevő konkrétan milyen alkalmassági követelménynek, mennyiben nem felel meg! Az összegezés a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenség indokául azt hozza fel, hogy - álláspontja szerint -, nem megfelelő időszakra nyilatkozott az Ajánlattevő!

A fenti indokolás azonban, két okból is téves, és a fenti jogszabályhelyekbe (Kbt. 63. § (2) bekezdés, Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont) ütközik.

Először is, nem a nyilatkozni kért időszak a került, mint feljebb előadtuk, műszaki, szakmai alkalmassági követelményként előírásra, így arra hivatkozni, mint alkalmatlanságot megalapozó körülményre, sem lehet.

Másodszor, az ajánlattevő világosan rögzítette, és bárki számára ingyenesen elérhető cégadatbázisban is nyomon követhető, hogy a Kérelmező 2013. január 30-án alakult, tehát ezt megelőző időszakra vonatkozóan objektív okból, mivel nem létezett, nem is nyilatkozhat!

Tehát, ajánlatkérő azon okból (is) kívánja megállapítani ajánlattevő alkalmatlanságát, mely ok az eljárást megindító felhívásban nem szerepel, és nem is szerepelhet jogszerűen, miszerint ajánlattevő túl rövid ideje működik!

A Kbt. 2. § értelmében:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

Sérti a Kbt. alapelveit az az eljárás, amely az ajánlattevők között azon az alapon kíván különbséget tenni, hogy azok mikor alakultak, már arra is figyelemmel, hogy a Kbt. 55. §-a és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rend nem tartalmaz olyan lehetőséget, mely szerint az Ajánlatkérő az ajánlattevők között, azok alakulásnak időpontja alapján differenciálhatna, műszaki, szakmai alkalmassági feltételként előírhatná azt, hogy valamely ajánlattevő milyen hosszú működési idővel rendelkezék!

Megállapítható ugyanakkor, hogy Kérelmező ajánlattevő a kért 15 fő létszámmal, és 1 fő vezető tisztségviselővel a működési ideje alatt rendelkezik, tehát megfelel az M/4 alatti műszaki szakmai alkalmassági követelménynek.

2. kérelmi elem: újra értékelés

Mivel Kérelmező ajánlata a fentiek szerint nem érvénytelen, így annak figyelembe vételével, a Kbt. 63. § (4) alapján kérjük az értékelés újra elvégzését.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglalt indokainkat tegye megfontolás tárgyává a jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében.

Budapest, 2013. szeptember 27.

Tisztelettel:

