



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.772/18/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T -ot.

A Döntőbizottság a **HOR Zrt.** (1074 Budapest, Alsóerdősor u. 32., képviseli: Dr. Dagonya András Szabolcs ügyvéd, 1052 Budapest, Sas u. 1. V/7., a továbbiakban: kérelmező) által **Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata** (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási szerződés a TIOP-1.2.1-08/1-2009-0012 kódszámú pályázat keretében Kaposvár Együd Árpád Általános Művelődési Központ és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény épületébe beszerzésre kerülő eszközök tárgyában*” tárgyú közbeszerzési eljárásának **2. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indított és a Döntőbizottság által hivatalból kiterjesztett jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 81. § (1) bekezdését, a Kbt. 83. § (5) bekezdését, valamint a Kbt. 86. § (3) bekezdését, ezért **megsemmisíti** a 2. közbeszerzési részt lezáró döntést.

A Döntőbizottság ezt meghaladó részében a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy 720.000.-Ft, azaz hétszázhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 30.000.- Ft, azaz harmincezer forint + ÁFA ügyvédi költséget fizessen meg kérelmező számára a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül.

Ezt meghaladón a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme, a hivatalbóli kiterjesztés és ajánlatkérő érdemi észrevétele alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a 2011. június 22. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 120-198562 iktatószám alatt 2011. június 26. napján közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

A felhívás II.2.1) pontja az alábbiak szerint tartalmazta a beszerzés tárgyát és teljes mennyiségét:

„Szállítási szerződés a TIOP-1.2.1-08/1-2009-0012 kódszámú pályázat keretében Kaposvár Együd Árpád Általános Művelődési Központ és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény épületébe beszerzésre kerülő eszközök tárgyában.

1. rész: Informatikai eszközök

2. rész: Bútorok és egyéb eszközök

Az ajánlati felhívás "B" mellékleteiben, valamint az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerint.

Áfa nélkül 102.000.000 HUF”

Ajánlatkérő valamennyi részre megengedte a részajánlattételt.

A jogorvoslati kérelemmel érintett 2. beszerzési rész tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg részletesen az ajánlatkérő:

Elektromos eszközök

Egyéb eszközök

Bútorok:

1. Álló ruhafogas 45 db

2. Munkaasztal /söntéspult/ 1 db

3. Munkaasztal /pincérfolyosó/ 1 db

4. Büfépult földszint 1 db

5. Íróasztal (különböző méretben) 61 db

6. Étkezőasztal 3 db

7. Tárgyalóasztal 4 db

8. Éttermi belső téri kerek asztal 35 db

9. Kültéri kerek asztal 11 db

10. Napernyő talppal 11 db

11. Rajzasztal 20 db

12. Dohányzó asztal 6 db

13. Kávézó asztal 3 db

14. Szék (támlás, különböző típus) 356 db
15. Görgős szék támlával 55 db
16. Büfépult /emeleti büfé/ 1 db
17. Szekrény (1,2x1,8x0,6 m több típus) 24 db
18. Szekrény (1,2x0,55x0,6) 34 db
19. Öltözőpad (1 oldalas) 37 db
20. Öltözőszekrény (4 egységes) 13 db
21. Salgo polc (több méretben, 1 981 mm magas) 80 egység
22. Zárható kulcsos szekrény 1 db
23. Műhelyasztal 4 db
24. öltöző asztal (színházi 3 személyes) 2 db
25. rudas ruhafogas rendszer (500 fh) 1 db
26. fotel 4 db
27. 2 személyes kanapé 10 db
28. konyhaszekrény (mosogatóval együtt) 4 db
29. nagykonyhai mosogató 2 medencés 1 db
30. nagykonyhai mosogató 3 medencés 1 db
31. pelenkázó asztal 3 db
32. puff (1 személyes) 9 db
33. Játzószoba (óvodai asztal székekkel, polccal) 1 db
34. Lemezszekrény (2 méretben, pénztárolására) 2 db
35. Próbatermekbe tükör 54 m²
36. Hangfogó függöny színpadhoz 25 m²
37. Szőnyeg (2x3 m) 16 db
38. Bárszék 12 db
39. Műhelyszék 2 db
40. Prospektustartó állvány 4 db
41. lábtörlő (1,5x2 m; 2 lépcsős) 6 db
42. projektor vetítő állvány 5 db
43. Asztali lámpa 30 db
44. Konyhai eszközök (3 részes tányér- és evőeszköz készlet, 12 személyes kávé és teáskészlet, 1-1 db kancsó, tálca, merőkanál, szalvétatartó, kenyereskosár, fűszertartó, 10-10 db 2,5-3 dl-es pohár, 2-2 db abrosz) 4 db
45. Sötétítő függöny mennyezetre szerelhető karnissal, 2,7 m magas 36 m
46. Lapfüggöny black out, 3 pályás, 36m magas 22 m
47. Lemezszekrény festék tárolására 1 db

Minden eszközt helyszíntre szállítva, beüzemelve, szükség szerint beépítve lehet átadni.

A Kbt. 58. § (7) bekezdése értelmében amennyiben ajánlatkérő meghatározott gyártmányú, eredetű vagy típusú dologra hivatkozik, az a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, így ajánlatkérő azzal egyenértékű terméket is elfogad.

Áfa nélkül 52.000.000 HUF”

A felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát 30 napban határozta meg ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a kizáró okokat és alkalmassági követelményrendszerét.

A felhívás IV.2.1) pontjában ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját határozta meg bírálati szempontként, a 2. rész tekintetében az alábbiak szerint:

Részszerzőpont	Súlyszám
Nettó ellenszolgáltatás	40
Meghiúsulási kötbér mértéke	10

Ajánlatkérő a teljes körű hiánypótlást biztosította.

Az ajánlattételi határidő 2011. augusztus 8., az eredményhirdetés tervezett időpontja az ajánlatok bontását követő 10. nap, a szerződéskötés tervezett időpontja az eredményhirdetést követő 11. nap.

A dokumentáció tartalmazta az ajánlat benyújtásával kapcsolatos útmutatót, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződéstervezetet, a nyilatkozat mintákat, és bútor alaprajzokat.

A 2. beszerzési részre kiadott szállítási szerződéstervezet 3) pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A Megrendelő a jelen Szerződés 1. számú mellékletében meghatározott eszközöket annak összes műszaki, illetve egyéb jellemzőinek ismeretében rendeli meg Szállítótól, tudomásul véve a Szállítónak az eszközökkel kapcsolatos tájékoztatását. (A szerződő felek a jelen Szerződés alapján Szállító által szállítandó eszközök mennyiségét és minőségét-és egységárát a jelen Szerződés mellékletében határozzák meg, illetve jelen Szerződés mellékletét képezi Szállítónak a közbeszerzési eljárásban becsatolt ajánlata, illetve az Ajánlati Felhívás, valamint az ajánlati dokumentáció).”

A dokumentáció II.12 xii. pontjában, a formai követelmények között az ajánlatkérő előírta, hogy a szakmai ajánlatot a műszaki leírás szerinti formában és tartalommal kell benyújtani.

A dokumentáció „M0 Az ajánlat kötelező tartalomjegyzéke” fejezet Tartalomjegyzék részének „I. rész: Szakmai ajánlat” része egyértelműen rögzíti:

„I/1 Műszaki leírás

A megajánlott áruk műszaki leírása és kereskedelmi feltételek vállalása a dokumentáció részét képező műszaki leírás szerinti formában (a műszaki leírásból megállapítható kell legyen az előírt valamennyi műszaki specifikáció megléte)

I/2 Az ajánlattevő műszaki leírásának részét képező műszaki és kereskedelmi anyagok, brossúrák.”

Mellékelt ajánlatkérő alaprajzot is, melynek az SZF-18/03. számú pultalaprakon feltüntetésre kerültek az alábbiak:

„homloklap: rétegelt lemez, kőris szín

felületkezelés: pác natúr v. cseresznye, bútorlakk: matt rozsdamentes acél pultfelület

tejüveg, zöld színű, egyrétegű biztonsági üveg
spotlámpa beépítés”

2011. augusztus 5-én ajánlatkérő tájékoztatta ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt 2011. augusztus 12-re hosszabbítja.

Ajánlattételi határidőre a 2. részre az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt.

Ajánlati ár: 44.831.947.- Ft

Meghiúsulási kötbér: 1.500.000.- Ft

Nádor Rendszerház Kft.

Ajánlati ár: 40.552.600.- Ft

Meghiúsulási kötbér: 1.500.000.- Ft

Kérelmező

Ajánlati ár: 30.020.000.- Ft

Meghiúsulási kötbér: 1.500.000.- Ft

Iroda 2000 Kft.

Ajánlati ár: 24.656.610.- Ft

Meghiúsulási kötbér: 1.500.000.- Ft

Línea Bútor Kft.

Ajánlati ár: 39.976.000.- Ft

Meghiúsulási kötbér: 1.500.000.- Ft

Az Iroda 2000. Kft. az ajánlatának 10-18. oldalán csatolta a műszaki ajánlatot,

amelyben a megajánlott eszközök, berendezések műszaki tartalmát ismertette. A földszinti és az emeleti büfépulthoz kapcsolódóan az alábbi műszaki tartalmat tüntette fel: „A mellékelt rajzok alapján.”

Az ajánlat 19-26. oldala tartalmazta a pénzügyi ajánlatot: a fösszesítőt és az árazott tételes költségvetést. Ajánlattevő a földszinti büfépult tételt 498.300.-Ft, az emeleti büfé + komplett konyhaszekrény tételt 148.500.-Ft nettó áron árazta be.

Ajánlatkérő 2011. augusztus 24-én hiánypótlást és indokolást kért az Iroda 2000 Kft.-től, az utóbbi kapcsán az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő az indokolásban mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségét, figyelemmel a Kbt. 86. § (2) bekezdés b) pontja szerint megállapított kirívóan alacsonynak minősülő ajánlati árra.

Ajánlattevő objektív indokokkal, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető. Indokolásában részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén milyen módon tud a megajánlott ellenszolgáltatási ár mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségének. Mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, az milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez az élőmunka-ráfordítás mértéke, a kalkulált bérköltség és az ahhoz kapcsolódó közterhek, a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagköltségek. Milyen eszközök, szerződések, stb. állnak rendelkezésére ahhoz, hogy ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudja.”

Az ajánlattevő a mindösszesen 6 oldal indokolásában kitért arra, hogy az évek során számos gyártóval alakított ki sikeres üzleti kapcsolatot, amelyre tekintettel a piacon szokásos árakhoz képest kedvezőbb áron, jelentős árengedménnyel szerzi be a bútorokat. Az árképzésnél közvetlen és közvetett költségekkel számolt. A közvetlen költségek között vette figyelembe a termékek beszerzési árát. Rögzítette, hogy valamennyi megajánlott terméket 3. személytől vásárolja, az indokolás mellékleteként csatolta a kapott árajánlatokat. A földszinti és az emeleti büfépultok tekintetében a Délicity Bútor Zrt. árajánlata releváns, amelyben a gyártó a „műszaki leírás” rovatban „A mellékelt rajzok alapján” szöveget tüntette fel. Az ajánlattevő az indokolásában közölte, hogy a Délicity Bútor Zrt. árajánlata nem tartalmazza az ajánlattevő telephelyére történő szállítás költségét, ezért az innen megrendelt termékeket az ajánlattevő a gyártó telephelyéről szállítja közvetlenül a teljesítés helyére.

Az ajánlattevő nyilatkozott továbbá arról, hogy a termékeket készen vásárolja meg közvetlenül a gyártótól, így a nyersanyag és az energiaköltség nulla.

Az indokolás részletesen tartalmazta a szállítás, a beszerelés közvetlen és közvetett költségeit, továbbá a működési költségeket. Ajánlattevő a

költségkalkuláció alapján nyilatkozott arról, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás kb. 12 % hasznot tartalmaz.

Ajánlatkérő az indokolást elfogadta, és a halasztott időpontban, 2011. szeptember 20-án megtartott eredményhirdetésen az Iroda 2000 Kft.-t hirdette ki a 2. közbeszerzési rész nyertes ajánlattevőjeként. A kérelmező érvényes ajánlatot tett.

A kérelmező 2011. szeptember 28-án betekintett a nyertes ajánlatába és indokolásába. A kérelmező 2011. október 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a 2. közbeszerzési részben nyertes ajánlat elbírálásának jogszerűségét vitatta.

Ajánlatkérő 2011. október 6-án elutasította a kérelmet. Indokolásában – egyebek mellett – kifejtette, hogy „az ajánlati dokumentáció alapján a büfépult egyszerű bútorlapokból és felső felületén rozsdamentes acél lap burkolásból áll. Figyelembe véve az alapanyagok árát semmiképpen nem igazolható kérelmező azon állítása, hogy az anyagok beszerzési költsége is nagyságrendileg meghaladja a nyertesnek kihirdetett pályázó erre a tételre vonatkozó ajánlatát.”

Kérelmező 2011. október 14-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet a 2. közbeszerzési résszel kapcsolatosan. Kérelmező a tárgyalási nyilatkozatában pontosított kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését. Kérte továbbá a Döntőbizottságtól, hogy az ajánlatkérővel szemben szabjon ki bírságot, és kötelezze az igazgatási szolgáltatási díj, valamint 110.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj és költség megfizetésére.

A Döntőbizottság a hiánypótlás teljesítését követően, 2011. október 25-én indította meg a jogorvoslati eljárást.

Jogorvoslati kérelme részletes indokolásában a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (3) bekezdését, Kbt. 78. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (1)-(3) bekezdését megsértve bírálta el a nyertes ajánlatot. Közölte, hogy a nyertes ajánlatban csatolt költségvetés áttekintése során észlelte, hogy több tétel esetében adott ajánlati ár nagyságrendekkel alacsonyabb kérelmező ajánlatánál, pl:

- 4. tétel Büfépult földszint: Iroda 2000 Kft.	nettó 498 300.- Ft
HOR Zrt.	nettó 2 023 000.- Ft
- 23. tétel Büfépult emeleti: Iroda 2000 Kft.	nettó 628 650.- Ft
HOR Zrt.	nettó 5 068 800.- Ft

Ajánlatkérő fenti tételek vonatkozásában nem kért további tájékoztatást, tekintettel arra, hogy ajánlattevő az indoklásában csupán egy árajánlatot csatolt a termék előállítójától, ami a szerződés teljesítése során felmerült eszköz és

anyagköltséget nem tartalmazott. A nyertes indoklásában az szerepel, hogy a büfepult „egyszerű bútorlapokból” is elkészíthető szemben ajánlatkérő előírásával, mely szerint a 4. és a 23. tétel vonatkozásában „rétegelt lemez, kőris szín, bútorlakk matt” műszaki specifikációt határozott meg. Ajánlatkérő az indokolást mégis elfogadta. Kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 78. § (1) bekezdését amiatt jelölte meg, mert az ajánlatkérő a dokumentációban, illetőleg annak részeként kiadott részletes műszaki vázrajzban egyértelműen azt tüntette fel, hogy rétegelt lemezből készüljön a kért büfepult. Ezen előírásán ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig nem változtatott, kiegészítő tájékoztatást nem adott, az ajánlati kötöttség beálltakor a kiírásához kötve volt. Ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor elfogadta a bútorlapból készített büfepultra tett ajánlatot is. A kérelmező rámutatott arra, hogy sem a nyertes ajánlatból, sem az indoklásból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy milyen anyagból készül a büfepult, mivel erre vonatkozóan adatot a nyertes ajánlattevő nem közölt. Kérelmező csak az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszából értesült arról, hogy az ajánlatkérő bútorlapból készített berendezést is érvényes ajánlatnak fogadott el. Amennyiben bútorlapból készült a megajánlott két büféasztal, a nyertes ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Kérelmező kifejtette, hogy a rétegelt lemez és a bútorlap között, mind műszaki tartalomban, mind árban, anyagköltségben óriási a differencia. A rétegelt lemeznek kb. 5-6-szorosa az ára a sima bútorlapból készült táblákhoz képest. Kérelmező az ajánlatának elkészítését megelőzően több beszállítótól kért ajánlatot, és a legalacsonyabb költségvetésű, kőris anyagú rétegelt lemezből készített bútorral tette meg az ajánlatát. A legalacsonyabb költség pedig ha csak a három legfontosabb beépítendő anyagot - a rétegelt lemez, a rozsdamentes acéllemez, illetőleg a zöld biztonsági üveg - veszi figyelembe, az alapanyagok költsége 1.381.000.- Ft, erre jönnek a további költségek, úgymint a szállítás, beépítés, az élőmunka költsége. A jogorvoslati kérelem előterjesztését megelőzően a kérelmező készített egy újabb árkalkulációt is, mivel a rétegelt lemez kisebb költségvetésből is megoldható akkor, ha a lemez nem kőris anyagú, hanem más anyagból készül és kap egy kőris fedőréteget. Ebben az esetben a legkisebb költsége csak a rétegelt lemeznek 565.000.- Ft. Az egyéb alapanyagokat és az egyéb költségeket figyelembe véve megint ez is azt támasztja alá, hogy a nyertesnek az emeleti büfepultra tett 658.100.-Ft összesített ára kirívóan alacsony. Kérelmező szerint nem tekinthető műszakilag egyenértékűnek a bútorlap és a rétegelt lemez, különös tekintettel az anyagok tartósságára.

A Kbt. 86. § (3) bekezdésének megsértését amiatt jelölte meg kérelmező, mert az ajánlatkérő az indoklaskérésében kifejezetten lényeges elemnek tekintette az eszközöket és az anyagköltségeket, erre vonatkozóan a nyertes konkrét adatokat nem közölt, érdemben nem válaszolta meg az ajánlatkérő kérdését. A nyertes mindössze árajánlatot csatolt, amely a kérelmező véleménye szerint nem

fogadható el olyan objektív indokolásként, amely a gazdasági ésszerűséget, az érvényességéről hozott döntés jogszerűségét megalapozná.

Kérelmező hivatkozott arra, hogy a dokumentációban csatolt vázrajzon nincs más jelölés az anyag vastagságára, mint 3 cm. Minden nézetrajz méretvonalán ez a vastagság szerepel, ezért ezt a méretet kellett alkalmazni. Közölte továbbá, hogy szignifikáns különbség mutatkozik az egyéb érdekelt által az üvegmennyiség tekintetében kalkulált és a valós értékek között. A rajz alapján leolvasható, hogy mind a polcok, mind a homloklap burkolatára használt zöld edzett üveg összesen: a 4. tételnél $6,6 \text{ m}^2$, a 23. tételnél $15,4 \text{ m}^2$, szemben az egyéb érdekelt számításával, amely a 4. tételnél $1,816 \text{ m}^2$, a 23. tételnél $3,5 \text{ m}^2$ -t használna fel. Kérelmező kifejtette továbbá, hogy a tervrajz alapján a felületkezelés mindenhol pácolt és matt bútorlakkozott, az összes anyagvastagság 3 cm. Ez alapján ha nem is mindenhol rétegelt lemezből kell elkészíteni a belső, homloklapon kívüli elemeket, az anyagvastagságnak 3 cm-nek, az anyagnak furnérozottnak kell lennie. Erre tekintettel az anyagköltség nem változik jelentősen a rétegelt lemezzel szemben.

Ajánlatkérő észrevételében az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Kifejtette, hogy nyertes indokolása rendkívül részletes, mindenre kiterjedő volt. Az ajánlattevő az indokolásban szereplő adatokat árajánlatokkal támasztotta alá, ajánlatkérő jogszerűen állapította meg az ajánlati ár megalapozottságát. Ajánlatkérő szerint nem helytálló kérelmező azon állítása, mely szerint az indokolás nem tartalmazott eszköz és anyagköltséget. Rámutatott arra, hogy a nyertes által bekért kereskedelmi árajánlatokat 2011. augusztus 1-jén, az ajánlattételi határidő lejárta előtt 11 nappal állították ki, ez is alátámasztja a megadott ajánlati áron történő teljesítést. Az indokolásból megállapítható volt az is, hogy a két berendezés esetében kizárólag anyagokat szerez be a nyertes ajánlattevő, a szállítást, összeszerelést már saját munkavállalóival végzi el, emiatt az árajánlat kizárólag anyagköltséget, és a forgalmazó hasznát tartalmazza. Álláspontja szerint a kérelmező nem támasztotta alá azon állítását, mely szerint már az alapanyagok bekerülési költsége jóval magasabb, mint a nyertes által megajánlott ár.

Utalt a dokumentáció mellékleteként kiadott SZF.18/00 számú bútorrajzra, és kifejtette, hogy kizárólag a homloklapnak kell rétegelt lemeznek lennie, és nem írta azt elő, hogy a rétegelt lemeznek kőris anyagból kell készülnie. Ennek alapján elfogadható az a megoldás is, ha a rétegelt lemezt kőris réteggel vonják be. Ezen előírása is csak a homloklapra vonatkozott, mint ahogy csak a homloklapon kérte a rozsdamentes acéllemez, illetőleg a zöld biztonsági üveg kialakítását is. Közölte továbbá, a kérelmező által kalkulált tételár volt rendkívül drága, nemcsak a nyertes tételárához képest, hanem az összes többi ajánlattevőéhez képest is. A nyertes ajánlattevő megfelelően igazolta azt, hogy a műszaki előírásnak megfelelő műszaki tartalommal szállítja a bútort, mivel az ajánlatban, illetőleg az indokolásban kifejezetten nyilatkozott arról az

ajánlattevő, illetőleg a beszállítói árajánlat is ezt tartalmazza, hogy a melléklet rajz szerint fogja szállítani a bútort. A dokumentációban rögzített terminológiából is az a következtetés vonható csak le, hogy a melléklet rajz az maga a dokumentáció részeként kiadott bútor alaprajz és ez alapján csak azt tudta megállapítani az ajánlatkérő, hogy az elvárt műszaki tartalomnak megfelelően készítette el az ajánlattevő az ajánlatot.

Egyéb érdekeltként az Iroda 2000 Kft. tett észrevételt. Előadta, hogy az indokolásában tételesen bemutatta a teljesítéshez kapcsolódó valamennyi közvetett és közvetlen költségeit, az ajánlata megalapozottságának alátámasztására harmadik személyektől származó árajánlatot csatolt. Kifejtette, hogy nem bútorgyártó cég, a megajánlott termékeket kereskedőktől, illetve bútor gyártóktól vásárolja, ezért az egyes termékek előállításához szükséges eszköz- és anyagköltségek nála nem merülnek fel. E költségek a bútorgyártó cégnél merülnek fel, amely az árajánlatát a nála felmerülő eszköz- és anyagköltségek, valamint az elérni kívánt profitra tekintettel határozza meg. A megvásárolt terméket a helyszínen az egyéb érdekelt állítja össze, amelyre vonatkozóan költséget is kalkulált. Egyedi gyártású bútoroknál nem értelmezhető a brossúra becsatolására vonatkozó előírás, ajánlatkérő pedig egyértelműen megadta a felhasználandó alapanyagokat és a méretrajzot. Egyéb érdekelt a műszaki tervdokumentációt átadta a gyártónak, a gyártó ennek megfelelően fogja legyártani a terméket, így a megfelelő tartalommal készítette el az ajánlatát, és megfelelően igazolt, hogy a specifikáció szerint készíti el a bútort. Véleménye szerint a kérelmező semmilyen adattal nem támasztotta alá az állításait, csupán arra hivatkozott, hogy az érintett két tétel vonatkozásában az egyéb érdekelt ajánlati ára lényegesen kevesebb a kérelmező ajánlati áránál. Egyéb érdekelt szerint azonban a kérelmező kalkulált irreálisan magas árat, az alábbi kimutatás alapján:

Termék megnevezése	Garzon Bútor Kft. ajánlati ár	Línea Bútor Kft. ajánlati ár	Kérelmező ajánlati ár	Nádor Rendszerház Kft. ajánlati ár	Iroda 2000 Kft. ajánlati ár	ZÁÉV Zrt. ajánlati ár	Átlagár
4. tétel: büfépult földszint	1.625.800	1.410.000	2.023.000	3.880.200	498.300	üzleti titok	1.189.060
23. tétel: büfépult emelet	658.100	3.445.000	5.068.800	1.466.700	628.650	üzleti titok	2.253.290
4. tétel vonatkozásában: átlag ártól való eltérés mértéke %-ban	+36,73 %	+18,58 %	+70,13 %	+226,32 %	-58,09 %	---	
23. tétel vonatkozásában: átlag ártól való eltérés mértéke %-ban	-70,8 %	+52,88 %	+ 124,95%	-34,91 %	-72,1 %	---	

Kifejtette továbbá, hogy a kiadott rajzok alapján megállapítható a szükséges anyagmennyiség is:

	Rozsdamentes anyag	Bútoranyag	Spotlámpa	Zöld tejüveg (edzett)
4 tétel: büfépult földszint	2,853 m ²	39 m ²	5 db	1,816 m ²
23. tétel: büfépult emelet	4,9 m ²	51 m ²	8 db	3,5 m ²

Egyéb érdekelt az interneten fellelhető adatra hivatkozva közölte, hogy amennyiben a fő tétel, a bútoranyag átlag fogyasztói árát megszorozza a szükséges mennyiséggel, az anyagköltség még messze nem haladja meg az általa megajánlott árat.

Megjegyezte, hogy a Kbt. alapján az ajánlatkérőnek az összesített ellenszolgáltatást kell megvizsgálnia. Egy-egy tétel árának alacsony volta nem alapoz meg indokoláskérést. Ha adott esetben egy-egy ár alacsonynak is minősül a többi ajánlattevő árához képest, az ajánlatkérő nem nyilváníthatja az ajánlatot érvénytelenné a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján, amennyiben az indokolás alapján igazolt, hogy a megajánlott összár fedezi a felmerülő költségeket, és hasznot is tartalmaz. Egy-egy ár alacsony volta nem alapozza meg a további indokolás kérését, különösen akkor, ha az ajánlattevő az adott ár alátámasztására harmadik személytől ajánlatot csatol.

A **Döntőbizottság** a D.772/12/2011. számú végzésében a Kbt. 334. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a feleket arról, hogy hivatalból vizsgálja azt, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő, az Iroda 2000 Kft. ajánlatának elbírálása során betartotta-e a hiánypótlási eljárásra vonatkozó szabályokat, különös tekintettel a Kbt. 83. § (1)-(2), (5) bekezdésének előírásaira, figyelemmel az ajánlattételi dokumentáció „M0 Az ajánlat kötelező tartalomjegyzéke” fejezetben a szakmai ajánlat vonatkozásában előírt ajánlatadási feltételre.

A hivatalbóli kiterjesztésre az ajánlatkérő tett észrevételt. Előadta, hogy a szakmai ajánlat vonatkozásában kizárólag a dokumentáció tartalmaz előírást. A II.12. xii pont szerint a szakmai ajánlatot a műszaki leírás szerinti formában és tartalommal kell benyújtani. Az elbírálás során az ajánlatkérő megállapította, hogy az egyéb érdekelt az ajánlata 10-18. oldalán a szakmai ajánlatát a dokumentáció II.2. xii pontjában előírtaknak megfelelően nyújtotta be. Az „M0 Az ajánlat kötelező tartalomjegyzéke” fejezetben előírt I/2. pont kapcsán kifejtette, hogy ezen diszjunktív feltételeknek a nyertes szakmai ajánlata is megfelelt, ajánlatkérő műszaki anyagnak fogadta el az ajánlat 10-18. oldalán a táblázatokban feltüntetett műszaki jellemzők ismertetését. A dokumentációban hivatkozott „brossúra” kifejezés fogalmilag nem tartalmazhat a műszaki leíráshoz képest bővebb adatokat. Mivel ajánlatkérő nem határozta meg sem a felhívásban, sem a dokumentációban azt, hogy mit ért a „műszaki leírásnak

részét képező a műszaki és kereskedelmi anyagok, brossúrák” alatt, nem sértette meg a Kbt. 83. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy „műszaki anyagnak” fogadta el az ajánlattevők azon műszaki leírását, melyből megállapítható az ajánlati dokumentációban előírt eszközök specifikációjának való megfelelés.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy ajánlatkérő közbeszerzési eljárása több okból jogsértő volt, a kérelem részben alapos.

Ajánlatkérő Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító hirdetményének feladására 2011. június 22. napján került sor, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alkalmazandóak.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban kellett állást foglalnia, hogy jogszerű volt-e az ajánlatkérő döntése az Iroda 2000 Kft. 2. beszerzési részre benyújtott ajánlata érvényességének megállapítása, ezzel összefüggésben a közbeszerzési eljárás 2. beszerzési részének eredménye vonatkozásában. A nyertes ajánlat érvényességét két okból is kifogásolta a kérelmező: az ajánlatkérő jogsértően fogadta el a Kbt. 86. § (3) bekezdése szerinti további tájékoztatás kérése nélkül a nyertes ajánlattevőnek a megajánlott ellenszolgáltatás vonatkozásában adott indokolását, figyelemmel a földszinti és az emeleti büfépult árára, továbbá e tételek tekintetében az ajánlattevő nem az előírt műszaki tartalomra tett ajánlatot.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 86. § (1)-(6) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„86. § (1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

- a) az ajánlat egésze, vagy
- b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy

c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszerzőpont vagy alszerzőpont szerepelt, legalább egyik részszerzőpont vagy alszerzőpont.

(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt - az (1) bekezdés a)-c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó - összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) ha egy ajánlat van, az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből - a két szélső érték kiejtésével - számít ki az ajánlatkérő.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról, ennek során írásban tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(4) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére,

e) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(5) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.”

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) és g) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha

- f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést,
- g) kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése].

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat kirívóan alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról.

A Kbt. 86. § (1)-(2) bekezdésében a jogalkotó meghatározta azokat a feltételeket, eseteket, amikor ajánlatkérő köteles az érintett ajánlattevő ajánlati árat kirívóan alacsony árként minősíteni, ezzel kapcsolatban indokolást kérni. A Kbt. 86. §-a szerinti eljárás második lépéseként a Kbt. 86. § (3)-(6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről, vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 86. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést.

A vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a Kbt. 86. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy az összesített ellenszolgáltatás kirívóan alacsonynak minősül. Erre tekintettel 2011. augusztus 24-én indokolást kért az ajánlattevőtől. Az árképzés azon objektív tényezőinek bemutatását kérte, amelyek az ajánlatban szereplő ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, a szerződés teljesíthetőségét alátámasztják. Ajánlatkérő az ajánlati vállalat megalapozottságának megítéléséhez szükséges, lényeges tartalmi elemnek minősítette az eszköz- és anyagköltségeket, az árkalkuláció ezen alapadataira vonatkozóan is kérte az indokolást. A nyertes ajánlattevő az indokolásában akként nyilatkozott, hogy az előállításához, beszerzéshez kapcsolódó nyersanyag és energiaköltsége nem merül fel, mivel a termékeket készen vásárolja meg. Az indokolás nem tartalmazott mennyiségi, minőségi adatokat, az előállításához kapcsolódóan felmerülő eszköz- és anyagköltségek kalkulációját a jogorvoslati kérelemben kifogásolt tételek, a büfépultok vonatkozásában sem.

Figyelemmel arra, hogy az összesített ellenszolgáltatás alapadatát képező tételek, a büfepultok ára szoros összefüggésben áll a műszaki tartalommal, amelyhez kapcsolódóan az ajánlatkérő műszaki minimumkövetelményeket határozott meg, a Döntőbizottság hivatalból vizsgálta, hogy e tételek tekintetében a nyertes ajánlata milyen vállalást tartalmazott, és az ajánlatkérő a műszaki megfelelés szempontjából jogszerűen végezte-e el az érvényességi vizsgálatot.

A Kbt. 70. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

A Kbt. 83. §-a tartalmazza a hiánypótlás szabályait.

„83. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

- a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;
- b) ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;
- c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;
- d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő

hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.”

A Kbt. felépítési struktúrájából következik az az elvárás, hogy ajánlatkérő a bírálat során köteles ellenőrizni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban és dokumentációban foglalt követelményeknek azaz a termékek megfelelőségét, hiszen ezen bírálat eredményeként tud döntést hozni az ajánlat érvényességéről avagy érvénytelenségéről, illetve ennek eredményeként köti meg a nyertes ajánlattevővel a szerződést. Az eljárást lezáró szerződés alapvető eleme, hogy ki és mit köteles teljesíteni, azaz egyértelműen ki kell derülnie az ajánlatból, hogy a nyertes ajánlattevő mit fog szállítani. Az ajánlati ár kirívóan alacsony szintjének megítélésekor, a teljesíthetőség és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőség megállapításakor is kiemelkedő jelentőséggel bír az, hogy az ajánlattevő mit vállalt, hiszen a vállalat konkrét ismeretében lehet dönteni a teljesíthetőségről a vállalt ellenszolgáltatásért. A Döntőbizottság álláspontja szerint a konkrét vállalatnak az ajánlatból egyértelműen ki kell tűnnie, így nem elegendő az ajánlatkérő feltételeinek általánosságban történő elfogadása.

A dokumentáció „M0 Az ajánlat kötelező tartalomjegyzéke” fejezetben a szakmai ajánlatéttel kapcsolatosan előírta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a műszaki leírást, még hozzá olyan részletezettséggel, hogy abból megállapíthatónak kell lennie az előírt valamennyi műszaki specifikáció megléte. A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell továbbá a műszaki leírás részét képező műszaki és kereskedelmi anyagokat, brosúrákat. A kérelemmel érintett tételek, a büfépultok esetében az ajánlatkérő az egyedi igényei szerint elkészített

bútorokat kért szállítani, amelyhez bútorrajzokat készített, meghatározva a formát, a kialakítást, a méreteket, a kötelezően beépítendő alkotóelemeket, és az a felületkezelés és az alapanyagok tekintetében is több minőségi előírást tett. E körben előírta, hogy a bútorok homloklapjának köris színű rétegelt lemezből kell készülnie, rozsdamentes acél pultfelülettel, több elemében beépített zöld biztonsági üveggel kell rendelkeznie. Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta mind az összeállított bútorokkal, mind pedig a fő alkotóelemekkel kapcsolatosan előírt műszaki követelményeit, a szakmai ajánlatban pedig az ajánlattevőknek azt kellett igazolniuk, hogy a felhívásban és a dokumentációban rögzített feltételeknek a megajánlott termék megfelel. Ebből következően a műszaki leírást, és az annak kötelező részét képező műszaki, kereskedelmi anyagokat, brossúrákat olyan részletezettségben és olyan alkotóelemekre vonatkozóan kellett ismertetni, az ajánlatba csatolni amely alapján az ajánlatkérő a megfelelőségről meggyőződhetett. A műszaki tartalom ismertetése a szakmai ajánlat kötelező eleme, függetlenül attól, hogy az ajánlattevő-e a termék gyártója, illetőleg a szállítandó terméket egyedi rendelésre készítik, vagy adott esetben a szokásos kereskedelmi forgalomban beszerezhető.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatához műszaki, kereskedelmi anyagokat, brossúrákat nem csatolt. A vitatott tételek, a büfépultok kapcsán a konkrét műszaki tartalomra sem adott műszaki leírást, mindösszesen utalt arra, hogy a bútorok a – dokumentációhoz - mellékelt rajzok alapján készülnek. Az ajánlat hiányos volt, nem tartalmazott adatot, leírást amely alapján az előírt minőségi és mennyiségi feltételeknek való megfelelést az ajánlatkérő ténylegesen ellenőrizhette volna.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. kötelezően előírja a bírálat során azt, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja, van-e olyan hiba vagy hiányosság az ajánlatban, amely miatt szükséges a Kbt. 83. § (1) bekezdésében foglalt hiánypótlás alkalmazása. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 83. § (2) bekezdésében meghatározott korlátba. A Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján biztosított a többszöri hiánypótlás lehetősége is, így amennyiben a bírálat során további hibák, hiányok kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni.

A fenti hiányosság a Kbt. 83. § (2) bekezdésében szabályozott hiánypótlási korlátba nem ütközött. Az ajánlatkérő e hiányosságra nem rendelt el hiánypótlást, ezért e hiányosság, hiba a Kbt. 83. § (5) bekezdése szerinti tilalmi körbe sem tartozik, e körben hiánypótlás elrendelésének nem áll fenn akadálya. Figyelemmel arra, hogy önkéntes hiánypótlásra sem került sor, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlatának elbírálása során megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 83. § (5)

bekezdését azzal, hogy újabb hiánypótlást az ajánlat fenti hiányossága körében nem rendelt el.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az indokolás alapján sem volt az megállapítható, hogy a büfépultok vonatkozásában tett ajánlati vállalás milyen műszaki tartalomra vonatkozóan kalkulált költségeken alapul. A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a Kbt. 86. § (3) bekezdésének a rendeltetése épp annak biztosítása, hogy az ajánlatkérő teljeskörű bemutatást kapjon a vállalásról és annak alapján megalapozottan meg tudja ítélni a vállalás teljesíthetőségét. Az ajánlatkérő az indokolásban közölte, az ajánlattevő bizonyítékai alapján jogosult dönteni a vállalás teljesíthetőségéről. Objektív, konkrét indokait az ajánlattevő köteles megadni, azt nem pótolhatja az ajánlatkérő. Ajánlatkérő csak a megismerhető ajánlati tartalmakat hasonlíthatja össze az értékelés során. A verseny tisztasága és az egyenlő elbánás alapelveit is sérti az, ha az ajánlati vállalás tényleges tartalma kizárólag a szerződés teljesítése során ismerhető meg. Ajánlattevő a teljesíthetőséget és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőséget abban az esetben is objektív adatokkal köteles igazolni, ha nem kereskedelmi forgalomban hozzáférhető tömegáruval, hanem egyedi igények szerint legyártandó, nem saját készítésű bútorral teszi meg az ajánlatát. Ilyen esetben is minimálisan az előállítás során felmerülő eszköz- és anyagigényt és költségeket közölnie kell, a vállalás megalapozottságát objektíven nem támasztja alá pusztán a gyártó árajánlata.

A konkrét esetben a benyújtott indokolás alapján nem vonható le megalapozott következtetés sem a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségre, sem arra, hogy a vállalás nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel. Emiatt a jelenlegi helyzetben ténybeli és jogi alap sem áll még fenn az ajánlat érvényessé nyilvánítására, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (3) bekezdését azzal, hogy további tájékoztatás kérése nélkül elfogadta a nyertes indokolását, és érvényesnek bírálta el az ajánlatot.

A Döntőbizottság a kérelmező által sérelmezett Kbt. 81. § (3) bekezdés, valamint a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja megsértését nem állapította meg, mivel a Kbt. kógens jogszabályi rendszerében az ajánlatok érvényességére, érvénytelenségére vonatkozó döntést megelőzi az ajánlatok jogszerű és teljes körű vizsgálata. Az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) vagy g) pontja alapján abban az esetben érvénytelen, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában jogszerűen végezte el az érvényességi vizsgálatot. E vizsgálat alapján hozható megalapozott döntés ellenszolgáltatásra tett vállalás teljesíthetőségéről, a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségről, a műszaki megfelelőségről, ezzel összefüggésben az ajánlat érvényességéről. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság megállapította az ajánlatkérő terhére az indoklási és a hiánypótlási felhívásra vonatkozó kötelezettségének megsértését, abból

egyértelműen következik az is, hogy a szükséges törvényi feltételek teljesülése hiányában az ajánlatkérő jogsértő módon végezte el az Iroda 2000 Kft. 2. közbeszerzési részre benyújtott ajánlatának érvényességi vizsgálatát. A jogszerű vizsgálat pótlása a jelen jogorvoslati eljárás keretei között nem lehetséges.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel érdemben nem vizsgálhatta az Iroda 2000 Kft. ajánlatának érvényességét. Arra jogszerű indokolás és újabb hiánypótlás kérését követően, és az ajánlattevő által becsatolt iratok és tájékoztatás alapján döntést hozni a kérelmező ajánlatának érvényességéről először ajánlatkérő jogosult.

A Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Döntőbizottság a megalapozatlan részeiben a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a megalapozott kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést, és a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2. közbeszerzési részt lezáró döntést.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság rögzíti, a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor megfizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértéke a Kbt. 324. § (3) bekezdése alapján 720.000.-Ft volt, mivel a kérelmező a Kbt. 96/A. § szerint előzetes vitarendezést is kérelmezett. A Döntőbizottság az ajánlatkérőt kötelezte 720.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére, mivel az ajánlatkérő terhére jogsértést állapított meg.

A jogorvoslati eljárásban a kérelmező által megbízott jogi képviselő 20.000.-Ft/óra + Áfa összegű ügyvédi megbízási díjat alapul véve összesen 110.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíj megtérítését kérte, amelynek igazolására becsatolta a képviseleti tevékenységével kapcsolatban felmerült időráfordításról készített kimutatást. A kimutatás szerint a képviselő összesen 5,5 óra időráfordítással számolt, amely magában foglalta a dokumentumok áttanulmányozására, a jogorvoslati kérelem elkészítésére, a jogi képviselet ellátására, valamint 1 óra időtartamban kalkulálva az előzetes vitarendezési kérelem elkészítésére fordított időt. A jogi képviselő a jogorvoslati kérelemben és az ügyben megtartott tárgyaláson nyilatkozott arról, hogy a kérelmező képviseletét folyamatos megbízási szerződés keretében látja el, melynek igazolására becsatolta a kérelmezővel megkötött megbízási szerződését, amelynek IV.1. pontjában a felek havi 150.00.-Ft + Áfa/hónap általány jelegű megbízási díjban állapodtak meg.

A Kbt. 341. § (4) és (5) bekezdése szerint:

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértőt, jogsértés hiányában az alaptalan kérelmet előterjesztőt kötelezi az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült költségek viselésére. A hivatalból indított jogorvoslati eljárás költségét jogsértés megállapításának hiányában az állam viseli. A jogorvoslati eljárás költsége mindaz a költség, amely a célszerű és jóhiszemű eljárásvitellel kapcsolatban az eljárás során felmerült (különösen a tanú-, szakértői és tolmácsdíj, a fordítási költség, a helyszíni szemle költsége, az ügyfél iratbetekintési jogának gyakorlásával kapcsolatban felmerült költség, az ügyfelet képviselő ügyvéd, jogtanácsos készkiadásai és megbízási díja).

(5) A jogorvoslati eljárás költségének összegét általában az érintett ügyfél, az eljárás egyéb résztvevője által bemutatott bizonyítékok alapján, ha pedig ez nem lehetséges, az érintett írásbeli nyilatkozata alapján kell megállapítani. A Közbeszerzési Döntőbizottság az indokolatlanul magas eljárási költség összegét mérsékelheti.

A Kbt. kifejezetten lehetőséget ad a feleknek az eljárás során felmerült költségei (így az ügyvédi megbízási díj, készkiadások) előterjesztésére. A Kbt. 341. § (5) bekezdés utolsó fordulata megteremti a lehetőséget a költségek mérséklésére, a mérséklés részletes és okszerű indokolása mellett, valamint a mérlegelés szempontjainak kimerítő felsorolásával. E körben figyelembe kell venni, hogy a fél képviselője hány jogorvoslati tárgyaláson vett részt, milyen terjedelmű beadványokat terjesztett elő, milyen jogi megítélésű volt az ügy, azt, hogy az ügyfél a jogszabályi előírásoknak megfelelően igazolta-e a felmerült költségeit, illetőleg, hogy azok a célszerű és jóhiszemű eljárásvitellel kapcsolatban merültek-e fel. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.459/2007/7. számú jogerős ítéletében foglalt, az ügyvédi megbízási díjra vonatkozó szempontokat. A jogerős ítélet indokolása szerint a Kbt. 346. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés nem biztosít alanyi jogot arra, hogy a megalapozott kérelmet előterjesztő ügyfél az eljárással felmerült költségeinek teljes mértékben való megtérülésére igényt tarthasson. A hatóságot mérlegelési jog illeti meg és a kifejtett ügyvédi tevékenység idő- és munkaigényessége, színvonala alapján állapítandó meg a megbízási díj összege.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (4) és (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kérelmező költségigényét mérsékelte. A Döntőbizottság megállapította, hogy a költségigény alapjaként nem vehető figyelembe az előzetes vitarendezési kérelem elkészítésére fordított időtartam, mivel a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján az ügyfél kizárólag a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeinek megtérítésére tarthat igényt, azonban a Kbt. 96/A. §-a szerinti eljárás nem része a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának. A Döntőbizottság a jogi képviselő nyilatkozatai alapján tényszerűen megállapította, hogy a jogi képviselőt a

képviselő nem eseti megbízási, hanem folyamatos, általános jogi és közbeszerzési tanácsadási tevékenység ellátására megkötött, átalánydíjas megbízási szerződés alapján látja el. Erre tekintettel a Döntőbizottság a megbízási szerződésben rögzített feltételeket, valamint az ellátott tevékenységről készített tételes időkimutatást vette figyelembe. A Döntőbizottság az ügyvédi képviselet eredményességével kapcsolatban figyelembe vette azt a tényt, hogy a jogorvoslati kérelemnek részben adott helyt, a megállapított jogsértéssel összefüggésben széles körű bizonyítási eljárásra nem került sor. A jogi képviselő a tárgyaláson az ügyfél képviseletét ellátta. Mindezen körülmények alapján a Döntőbizottság a Kbt. 341. § (5) bekezdése alapján az ügyvédi munkadíj címén fizetendő eljárási költséget 30.000.-Ft + ÁFA munkadíjra mérsékelte és a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az ajánlatkérőt a munkadíjnak kérelmező részére történő megfizetésére.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. december 5.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Dagonya András Szabolcs ügyvéd (1052 Budapest, Sas u. 1. V/7.)
2. Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1.)
3. Provital Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út 68.)
4. Dr. Peterdi Anikó ügyvéd (1075 Budapest, Síp u. 6.)
5. Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. (2900 Zalaegerszeg, Kossuth Lajos u. 9.)
6. Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakonyi út 4.)
7. Nádor Rendszerház Kft. (1152 Budapest, Telek u. 7-9.)
8. Linea Bútor Kft. (9011 Győr, Dózsa Major)
9. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
10. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
11. Irattár