



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

*Ikt.sz.: D.137/11/2012.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a **ManOpen Irodatechnikai Kft.** (2100 Gödöllő, Széchenyi István út 5., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmének, melyet **Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata** (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási szerződés irodaszerek, festékpátronok és sokszorosító anyagok vonatkozásában 2. rész*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be **részben helyt ad, és a másodlagos kérelem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára, valamint a Kbt. 85. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1), (3) bekezdését.

A Döntőbizottság **az elsődleges kérelmet elutasítja.**

A Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő 2. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését, és a közbeszerzési eljárásában ezt követően meghozott döntéseit.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a kérelmező részére a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül 120.000.-Ft, azaz százhuszezer forint igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű – tárgyalás nélküli – közbeszerzési eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott beszerzési tárgyban.

Az ajánlattételi felhívás 2011. november 11-én került feladásra, mely 2011. november 18-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2011/134. számában KÉ-28915/2011. iktatószámmon.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Értesítő 2011/147. számában KÉ-31583/2011. iktatószámmon közzétett hirdetménnyel módosította.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásában a beszerzése tárgyát árubeszerzésben, a megkötendő szerződést szállítási szerződésben jelölte meg.

A részekre történő ajánlattétel lehetőségét biztosította, a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő a felhívás módosított II.2.1) pontjában a következők szerint határozta meg a 2. részre a szerződés szerinti teljes mennyiséget:

„Festékpatronok és festékforrások nyomtatógépekhez, számítógép tartozékok: az ajánlati felhívás B mellékletében, valamint a dokumentációban részletezettek szerint.

Ajánlatkérő a megjelölt mennyiségtől + 20 %-ban eltérhet. Ajánlattevő a festékpatronok és festékforrások esetében kizárólag új terméket fogad el, újratöltött terméket ajánlattevő nem szállíthat. Ajánlattevő feladatát képezi a termékek dokumentációban meghatározott helyszínekre történő leszállítása havi kettő alkalommal a megrendelt mennyiségnek megfelelően. Ajánlattevő köteles Ajánlatkérőtől átvenni és térítésmentesen elszállítani a kiürült festékpatronokat, festékforrásokat, kellékanyagokat.

Ajánlatkérő ahol meghatározott gyártmányra, típusra, eredetre utal a Kbt. 58. § (7) bekezdése alapján egyenértékű terméket is elfogad, azonban az egyenértékűséget ajánlattevőnek kell ajánlatában igazolnia.”

A felhívás II.3) pontja alapján a szerződés időtartama: befejezés: 2012. december 31.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III. pontjában meghatározta a szerződésre vonatkozó feltételeket, a kizáró okokat, valamint az alkalmassági követelményrendszerét.

A III.2.2) P1. pont alapján a pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolási módja:

„A Kbt. 66. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, illetve a Kbt. 66. § (2) bekezdésére figyelemmel ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója csatolja valamennyi számlavezető pénzügyintézetétől származó, az ajánlattételi felhívás feladásánál nem régebbi nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti a bankszámlát,
- számláján 2010. január 1. napját követően az ajánlattételi felhívás feladása között sorbanállás fordult-e elő.”

A III.2.2) P1. pont szerint a pénzügyi és gazdasági alkalmasság feltétele:

„Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, akinek:

P1. bármelyik számlavezető pénzügyintézetétől származó nyilatkozata alapján, bármelyik számláján 2010. január 1. napja és az ajánlattételi felhívás feladásának napja között 15 napot meghaladó sorban álló tétel mutatkozott.

(Önálló megfelelés.)”

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontját jelölte meg.

Az V.7) Egyéb információk j) pont szerint: „Az ajánlatnak tartalmaznia kell nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő illetve az erőforrást nyújtó szervezete (ha kíván igénybe venni), valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől valamennyi nem törölt számlájára vonatkozóan becsatolta a felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot.

Ha valamely bankszámla már megszűnt, de a cégnyilvántartásban még nem került törlésre, csatolandó a megszűnést igazoló okirat vagy Ajánlattevői nyilatkozat. Abban az esetben, ha a cégnyilvántartásban nem szerepel valamely bankszámla, Ajánlattevő illetve az erőforrást nyújtó szervezete (ha kíván igénybe venni) külön nyilatkozatban sorolja fel ezen bankszámláit, illetve csatolja a megfelelő pénzügyintézet nyilatkozato(ka)t.”

Ajánlatkérő dokumentációt is készített. A dokumentáció az ajánlatok kötelező formai és tartalmi követelményeit, iratmintákat, szállítási szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmazott.

A közbeszerzési eljárás során 2012. december 6-án, 2012. december 12-én, 2012. december 22-én az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők kérdéseire.

Az ajánlattételi határidőre - 2012. január 4-ére – 6 ajánlat került benyújtásra.

Kérelmező az ajánlatának 8. oldalán nyilatkozott a felhívás V.7) j) pontja szerint a bankszámlák tekintetében, hogy folyószámláit mely pénzügyintézetekben vezeti, melyeken sorbanállás egyik pénzügyintézetnél sem volt. Kérelmező 3 db CitiBank Rt. által vezetett bankszámlaszámot tüntetett fel. Pénzügyintézet neve: CIB Bank Rt. esetében bankszámla száma: 10702356-49278903-51100005. Nyilatkozott arról, hogy a felsorolt pénzügyintézeteken kívül más pénzügyintézetnél nem vezet számlát.

Kérelmező az ajánlatának 9-18. oldalán rögzítette a cégkivonatát, mely a cég pénzforgalmi jelzőszámai alatt a CIB Bank Rt. által vezetett 10702356-49278903-51100005 számú, 2009. július 22-én nyitott számlát, továbbá 3 db CitiBank Rt. által vezetett számlát tüntet fel.

Kérelmező ajánlatának 21. oldalán a CIB Bank Rt. 2011. október 24-én kelt igazolása található a bankfióknál vezetett 10702356-49278903-51100005 számlaszámú folyószámláról. A banki igazolás szerint a bankszámlán a számlanyitás kezdetétől sorbanállás nem volt. A bankszámlát 2009. július 22. óta vezeti a bank.

Kérelmező ajánlatának 22. oldalán a CitiBank Rt. által kiállított 2011. október 24-én kelt banki igazolás található a 8. oldalon megjelölt 3 db bankszámlára vonatkozóan.

Ajánlatkérő 2012. január 9-én hiánypótlási felhívást, valamint felvilágosítás kérést intézett az ajánlattevőkhöz.

Kérelmező vonatkozásában a hiánypótlási felhívás többek között a következőkre vonatkozott: „Ajánlattevő ajánlatának 21-22. oldalán csatolt pénzügyintézetéről származó igazolása nem megfelelő, tekintettel arra, hogy azok az ajánlattételi felhívás feladásánál régebbi keltezésűek. A fentiekre tekintettel ajánlattevő csatolja az ajánlattételi felhívás III.2.2. P1. pontja alapján valamennyi számlavezető pénzügyintézetéről származó, az ajánlattételi felhívás feladásánál nem régebbi nyilatkozatát az alábbi tartalommal:

- mióta vezeti a bankszámlát,
- számláján 2010. január 1. napját követően az ajánlattételi felhívás feladása között sorbanállás fordult-e elő.”

„Ajánlattevő ajánlatának 8. oldalán található nyilatkozata a bankszámlák tekintetében nem megfelelő tartalmú, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza, hogy ajánlattevő valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől valamennyi nem törölt számlájára vonatkozóan becsatolta a felhívásban előírt tartalmú nyilatkozatot. A fentiekre tekintettel ajánlattevő csatolja a megfelelő tartalmú, az ajánlattételi felhívás V.7) j) pontjában előírt nyilatkozatot.”

Kérelmező a hiánypótlásának 3. oldalán az eredeti ajánlatának 8. oldalán rögzített nyilatkozattal egyező nyilatkozatot csatolta, melyet a következőkkel egészített ki:

„Jelen nyilatkozat valamennyi számlavezető pénzügyi intézményétől valamennyi nem törölt számlára vonatkozik. Nincs olyan bankszámlánk, ami már megszűnt,

vagy bejegyzésre vár, de a cégnyilvántartásban még nem került törlésre, vagy bejegyzésre. Tehát a jelen nyilatkozat valamennyi (élő és törölt) bankszámlaszámunkat tartalmazza.”

Kérelmező hiánypótlásának 4. oldalán a CIB Bank Rt. 2012. január 12-én kelt igazolása található, mely szerint a kérelmező a banknál 2009. július 22. óta 107002356-49278903-51100005 számlaszámon forint folyószámlát vezet. Számla nyitásától sorban állás nem volt, a beérkező megbízásokat teljesíteni tudják.

Kérelmező hiánypótlásának 5. oldalán a CitiBank Rt. által kiállított 2012. január 11-én kelt banki igazolás található a 3. oldalon megjelölt 3 db bankszámlára vonatkozóan.

Ajánlatkérő 2012. január 16-án a Kbt. 86. §-a alapján a 2. rész vonatkozásában indokolást kért a BUDAPIÉRT Kereskedelmi Zrt.-től, a PBS Hungária Kft.-től, és a kérelmezőtől.

Ajánlatkérő 2012. február 1-én felvilágosítást kért a kérelmezőtől a műszaki ajánlatával kapcsolatban.

Ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, írásbeli összegezést is készített. A 2012. február 6-án kelt írásbeli összegezést 2012. február 6-án megküldte az ajánlattevőknek.

Az írásbeli összegezés szerint a 2. részre vonatkozóan 4 érvényes ajánlatot nyújtottak be. A közbeszerzési eljárás nyertese a BUDAPIÉRT Kereskedelmi Zrt. lett, az ellenszolgáltatás összege nettó 13.882.422.-Ft.

Ajánlatkérő a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, melynek az írásbeli összegezésben rögzített indoka szerint: „A ManOPen Irodatechnikai Kft. (2100 Gödöllő, Széchenyi út 5.) ajánlattevő a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolta a CIB banknál vezetett 10702356 kezdetű számlaszám vonatkozásában az ajánlattételi felhívás\_III.2.2. P1. pontjának megfelelő bankigazolást.”

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz 2012. február 8-án, melyben közölte, hogy a benyújtott banki igazolás a pályázati kiírás III.2.2. pontjának megfelel, minden kért adatot tartalmazza. Továbbá a banki igazolás olyan dokumentum, ami hiánypótlatható, mivel nem sérti a Kbt. 83. § (2) bekezdését.

Ajánlatkérő 2012. február 13-án tájékoztatta a kérelmezőt az előzetes vitarendezési kérelem elutasításáról, a következő indokok alapján:

Kérelmező a benyújtott ajánlatában nem igazolta megfelelően az ajánlattételi felhívás III.2.2) P1. pontjában előírt pénzügyi-gazdasági feltételnek való megfelelést, figyelembe véve, hogy az ajánlat 21-22. oldalán található bankigazolások az ajánlattételi felhívás feladásánál régebbi keltezésűek. Kérelmező hiánypótlásában a CIB Bank Zrt. által kiállított igazolás nem tartalmazta a cégkivonatban, illetve ajánlattevő saját nyilatkozatában szereplő 10702356-49278903-51100005 számú bankszámlaszámot, kizárólag a 107002356-49278903-51100005 számú bankszámlaszám vonatkozásában csatolt igazolást. A Kbt. 83. § (5) bekezdése rendelkezik arról, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók. Tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt alkalmazható a Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosítás kérés sem, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő már ugyanezen dokumentumokkal kapcsolatosan hiánypótlási felhívást bocsátott ki kérelmező részére, továbbá a becsatolt dokumentumokkal kapcsolatos ellentmondás csak úgy szüntethető meg, amennyiben kérelmező új igazolást hoz, valamint új nyilatkozatot tesz. A Kbt. 83. § (5) bekezdésének rendelkezései alapján a nem megfelelően teljesített hiánypótlás esetére a korábban megjelölt hiányok későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatóak, ezáltal a hiánypótlás parttalanná válna, így ajánlatkérőnek nem állt módjában a Kbt. 85. §-a szerinti a számlaszámokkal kapcsolatosan felvilágosítást kérni, amelynek következtében a Kbt. 81. § (3) bekezdése alapján köteles volt megállapítani kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

**Kérelmező** 2012. február 23-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

Kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint a költségei megtérítését.

Kérelmező elsődleges és másodlagos jogorvoslati kérelme szerint az ajánlatkérő jogsértően döntött a kérelmező 2. részre benyújtott ajánlatának érvénytelenségéről.

*Elsődleges kérelem:*

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1) bekezdését és a Kbt. 83. § (5) bekezdését azzal, hogy a korábbi hiánypótló felhívásban nem szereplő hiány miatt újabb hiánypótlást nem rendelt el.

A konkrét esetben ajánlatkérő 2012. január 9. napján rendelt el ugyan el a kérelmező vonatkozásában hiánypótlást, azonban megállapítható, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem terjedtek ki az érvénytelenné nyilvánítás alapjául szolgáló, a CIB Bank Zrt. által vezetett bankszámlára (bankszámlaszám nem megfelelőségére) vonatkozó hiányra.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által a 2012. január 9. napján kibocsátott hiánypótlásban megjelölt hiány az igazolások keltezése volt, mely hiány pótlását kérelmező határidőben teljesítette. Amennyiben ajánlatkérő az igazolással kap-

csalatosan újabb hiányt észlelt - pl. a bankszámlaszám, mint tartalmi elem nem megfelelése miatt-, úgy a Kbt. 83. § (5) bekezdésének rendelkezései szerint újabb hiánypótlásra kellett volna felszólítania kérelmezőt. Mivel ajánlatkérő ezt nem tette meg, hanem az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította anélkül, hogy biztosította volna kérelmező számára annak lehetőségét, hogy az ajánlatát érvényessé tegye, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését, a Kbt. 83. § (5) bekezdését, valamint ennek következtében jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 83. § (5) bekezdésben meghatározott ismételt, kétszeres hiánypótlás tilalmába sem ütközött volna az újabb hiánypótló felhívás kiadása a kérelmező részére, ugyanis az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívás és az érvénytelenné nyilvánító döntés összehasonlítása alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő nem jelölt meg hiányosságot, nem megfelelést a jogvita tárgyát képező „CIB Banknál vezetett 10702356 kezdetű számlaszám” tekintetében. Nem közölte a kérelmezővel, hogy amiatt nem felel meg az ajánlata az előírásoknak, mert a CIB Bank által kiadott igazolásban a bankszámlaszám 107002356-tal kezdődik szemben a 10702356-tal és ezért csatoljon a CIB Banknál vezetett 10702356 kezdetű számlaszám vonatkozásában igazolást.

Kérelmező álláspontja szerint a kétszeres hiánypótlás mind logikailag, mind a Kbt. 83. § (5) bekezdésében foglalt kógens rendelkezésből következően csak abban az esetben valósulhat meg, amennyiben ajánlatkérő a konkrét hiányosságra már elrendelt hiánypótlást.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása a banki igazolások keltezésére vonatkozott, nem pedig arra, hogy „A CIB Bank Zrt. által kiadott igazolás nem tartalmazta a cégkivonatban, illetve ajánlattevő saját nyilatkozatában szereplő 10702356-49278903-51100005 számú bankszámla számot”.

Ajánlatkérő hiány megjelölési kötelezettségének - miként azt a Döntőbizottság is megerősítette számos határozatában [pl. D.927/2010., D.140/2011., D.285/2011., D.329/2011., D.653/2011. számú ügyekben meghozott határozatok] - abban az esetben tesz eleget, ha konkrétan megjelöli, hogy az adott ajánlat mely ajánlatkérői feltételnek nem felel meg, melyet nem teljesít, és ennek pótlására hívja fel az ajánlattevőt. Ilyen hiánypótlási felhívás az érvénytelenné nyilvánítás alapjául szolgáló indok tekintetében a kérelmező részére nem került kiadásra. Ajánlatkérő jogsértően fosztotta meg kérelmezőt a hiánypótlás lehetőségétől.

#### *Másodlagos kérelem:*

Amennyiben a Döntőbizottság nem ad helyt kérelmező elsődleges kérelmének, kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1) bekezdését és a Kbt. 85. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy

a kérelmező számára - a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adaton kívüli -, az ajánlat különböző pontjain eltérő tartalommal szereplő bankszámlaszám tekintetében nem biztosította a Kbt. 85. § (2) bekezdése szerinti lehetőséget.

Kérelmező az összegezés kézhezvételét követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérő részére, melyben a Kbt. 83. § (5) bekezdése szerinti újabb hiánypótlás elrendelésének hiányát vitatta. Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a Kbt. 85. § (2) bekezdés b) pontjának utolsó fordulatában szereplő rendelkezéssel indokolta azt, hogy miért nem szólította fel kérelmezőt újabb hiánypótlásra. Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő tévesen értelmezi a Kbt. hivatkozott rendelkezését. Az ajánlatkérő akkor hivatkozhatna jogszerűen a Kbt. 85. § (2) bekezdés b) pontjának utolsó fordulatában foglalt tilalomra, amennyiben

- a Kbt. 85. § (1) bekezdés alapján felvilágosítást kért volna kérelmezőtől az 10702356-49278903-51100005 és 107002356-49278903-51100005 bankszámlaszámok közötti ellentmondásra, és

- a Kbt. 85. § (2) bekezdés a) pontja alapján kérelmező azt közölte volna, hogy a hiánypótlásának 3. oldalán csatolt nyilatkozatban szereplő bankszámlaszám a helyes és a hiánypótlásának 4. oldalán csatolt igazolásban szereplő bankszámlaszám a semmis, és

- a Kbt. 85. § (2) bekezdés b) pontjának első fordulatában szereplő lehetőséggel kérelmező nem élt volna, azaz nem csatolta volna a helyes bankszámlaszámot tartalmazó banki igazolást.

Jelen jogvita tárgyát képező esetben nem ez történt, hiszen ajánlatkérő a Kbt. 85. § (1) bekezdés alapján nem kért felvilágosítást kérelmezőtől. Ekként pedig a Kbt. 85. § (1) bekezdésének utolsó fordulatában szereplő helyzet, azaz a „felvilágosítás megadása” sem történt meg, így a Kbt. 85. § (2) bekezdésére - különösen, de nem kizárólagosan annak b) pontja utolsó fordulatára - történő ajánlatkérői hivatkozás értelmezhetetlen.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérőnek - amennyiben nem a Kbt. 83. § (5) bekezdése szerint jár el - a Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint legalább felvilágosítást kellett volna kérnie kérelmezőtől és csak azt követően hivatkozhatott volna jogszerűen az ismételt hiánypótlás tilalmára (lásd: előzetes vitarendezési kérelemre adott választ), amennyiben kérelmező a fentiekben már ismertetett módon oldotta volna fel az ellentmondást, azaz semmissé nyilvánította volna a pénzügyi igazolásban szereplő bankszámlaszámot és nem csatolta volna a semmisséggel érintett iratot, mint a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) pont szerinti igazolást. A fentiekre tekintettel ajánlatkérő jogsértően fosztotta meg kérelmezőt attól, hogy az érvénytelenség okául szolgáló bankszámlaszám tekintetében az ellentmondást tisztázza, és ajánlatát a Kbt. 85. § (2) bekezdés b) pontja szerinti lehetőséggel élve érvényessé tegye.

A Kbt. 85. § (2) bekezdése akként fogalmaz, hogy „a felvilágosítás kérés alapján” járhat el ajánlattevő a Kbt. 85. § (2) bekezdés a)-b) pontjai szerint. Esetünkben



tényszerűen ajánlatkérő nem kért felvilágosítást kérelmezőtől, ekként pedig a felvilágosítás-kérés alapján nem volt lehetősége ajánlattevőnek eljárnia a Kbt. 85. § (2) bekezdés a)-b) pontjai szerint.

Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta azt a tény, hogy a hiánypótlás az ajánlat Kbt. 83. § (2) bekezdése szerinti tilalmi körön kívüli módosítására (jelen esetben a banki igazolások keltezésének módosítására) szolgált, ezáltal pedig a hiánypótlott iratok az ajánlat részévé válnak és ekként a Kbt. kógcenciájára tekintettel, valamint a Kbt. 83 -85. § szerinti sorrendiségre figyelemmel, amennyiben az ajánlat részévé váló hiánypótlott irattal kapcsolatosan újabb, az előző hiánypótló felhívásban nem szereplő hiányosság merül fel, úgy arra ajánlatkérő a Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján köteles újabb hiánypótlást elrendelni (elsődleges kérelmi elem), vagy, amennyiben a Kbt. 85. § (2) bekezdése szerinti ellentmondást talál, úgy köteles felvilágosítást kérni (másodlagos kérelmi elem).

A Kbt.-ben arra vonatkozó rendelkezést kérelmező nem ismer, hogy ajánlatkérő jogosult jövőbeni, általa feltételezett eseményekre alapítva eltekinteni egyes kógens eljárási cselekmények alkalmazásától.

**Ajánlatkérő** észrevételében aaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, a következő indokok alapján.

*Ad. Elsődleges kérelem:*

Kérelmező a benyújtott ajánlatában nem igazolta megfelelően az ajánlattételi felhívás III.2.2) P1. pontjában előírt pénzügyi-gazdasági feltételnek való megfelelést, figyelembe véve, hogy az ajánlat 21-22. oldalán található bankigazolások az ajánlattételi felhívás feladásánál régebbi keltezésűek. A fentiekre tekintettel ajánlatkérő 2012. január 9. napján a Kbt. 83. § (1) bekezdésének megfelelően kibocsátott hiánypótlási felhívásban hiányok pótlására szólította fel a kérelmezőt. Kérelmező hiánypótlásában a CIB Bank Zrt. által kiállított igazolás nem tartalmazta a cégkivonatban, illetve ajánlattevő saját nyilatkozatában szereplő 10702356-49278903-51100005 számú bankszámlaszámot, kizárólag 107002356-49278903-51100005 számú bankszámlaszám vonatkozásában csatolt igazolást. A Kbt. 83. § (5) bekezdése rendelkezik arról, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók. Figyelembe véve, hogy ajánlatkérő 2012. január 9. napján felszólította hiánypótlásra a CIB Bank Zrt. által kiállított igazolás vonatkozásában ajánlattevőt, ajánlatkérő a Kbt. rendelkezései alapján a nem megfelelően hiánypótlott dokumentumok vonatkozásában nem bocsáthatott ki újabb hiánypótlást. Álláspontja szerint kérelmező nem megfelelően pótolta a hiánypótlási felhívásban szereplő hiányosságot, tekintettel arra, hogy *nem létező bankszámlaszám* vonatkozásában nyújtotta be az előírt tartalmú igazolást. Ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozata szerint a kérelmező hiánypótlásának 4. oldalán található banki igazolás *új bankszámlára vonatkozott*, mert ezt a bankszámlaszámot sem az eredeti ajánlat, sem a hiánypótlás nem tüntette fel. Álláspontja szerint a Kbt. 83. § (5) bekezdésének al-

kalmazása kizárt, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére kérelmező nem csatolta a megfelelő bankigazolást, így álláspontja szerint ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelenné.

*Ad. Másodlagos kérelem:*

A tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő álláspontja szerint nem volt alkalmazható a Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosítás kérés sem, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő már ugyanezen dokumentumokkal kapcsolatosan hiánypótlási felhívást bocsátott ki kérelmező részére, továbbá a becsatolt dokumentumokkal kapcsolatos ellentmondás csak úgy szüntethető meg, amennyiben kérelmező új igazolást hoz, valamint új nyilatkozatot tesz. A Kbt. 83. § (5) bekezdésének rendelkezései alapján a nem megfelelően teljesített hiánypótlás esetén a korábban megjelölt hiányok későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatóak, így ajánlatkérőnek nem állt módjában a Kbt. 85. §-a szerint a számlaszámokkal kapcsolatosan felvilágosítást kérni, amelynek következtében a Kbt. 81. § (3) bekezdése alapján köteles volt megállapítani a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

Hivatkozott a Kbt. indoklásában foglaltakra. A törvényi indokolás kitér arra az esetre is, ha „ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy a saját nyilatkozata az igaz és az igazolás hibás (mert pl. a kiállítója elírta), akkor az ajánlattevő hiánypótlás keretében beadhatja a megfelelő tartalmú igazolást.”

A tárgyi közbeszerzési eljárás során azonban kérelmező a hiánypótlás keretében csatolta a nem megfelelő tartalmú igazolást, amelynek következtében Kbt. 83. § (5) bekezdésének rendelkezései alapján nem csatolhat be újabb olyan dokumentumot, amelyre hiánypótlási felhívás keretében már ajánlatkérő felszólította. Fent kifejtettek alapján ajánlatkérő megfelelően járt el akkor, amikor kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapította.

Ajánlattevőknek banki igazolást kellett a felhívás III.2.2) P1. pontjában előírtak vonatkozásában az ajánlatban csatolni, a felhívás V.7) j) pontjában meghatározott nyilatkozat nem mentesíti az ajánlattevőt az alkalmassági feltétel teljesítése alól.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárást érdemben lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó, a nemzeti értékhatárokat elérő értékű egyszerű eljárást folytatott le.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező egy kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét, álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően döntött a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről. A

kérelmező jogorvoslati kérelme azonban összetett, elsődleges és másodlagos kérelmet foglal magában.

Az elsődleges kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1) bekezdését és a Kbt. 83. § (5) bekezdését azzal, hogy a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiány miatt újabb hiánypótlást nem rendelt el.

A másodlagos kérelem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1) bekezdését és a Kbt. 85. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy a kérelmező számára - a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adaton kívüli -, az ajánlat különböző pontjain eltérő tartalommal szereplő bankszámlaszám tekintetében nem biztosította a Kbt. 85. § (2) bekezdése szerinti lehetőséget.

A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 250. § (3) bekezdése alapján az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó

vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)-d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének a)-d) pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak

vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a vizsgálata során abból indult ki, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján hozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) P1. pontjában előírtakkal összefüggésben a kérelmező szerződés teljesítésére való alkalmatlanságáról a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint nem döntött.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjának rendelkezése alapján érvénytelenné kell nyilvánítani az olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el.

A Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, azt, hogy megvizsgálja, hogy az egyes ajánlattevők esetében mely ajánlati hiba, hiány, vagy hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 83. § (2) bekezdésében meghatározott korlátokba. A Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján pedig az ajánlatkérőnek fennáll a lehetősége többszöri hiánypótlás elrendelésére. Így amennyiben a bírálat során további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni.

A felvilágosítás kérés a Kbt. jelen jogorvoslati ügyben irányadó 85. §-a szerint nem kötelezően alkalmazandó szabály. A Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti bírálati kötelezettség megsértésének kockázatával jár azonban, ha az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés lehetőségét figyelmen kívül hagyja, annak ellenére, hogy az ajánlatban nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás lelhető fel. A Kbt. 85. § (1) bekezdése kifejezetten nevesíti az ajánlatban csatolt igazolások tisztázása érdekében a felvilágosítás kérés alkalmazását, a Kbt. 85. § (1) bekezdés szabályozása alapján ugyanakkor az ajánlatkérő az ajánlattevőtől kérhet a nem egyértelműség tisztázására felvilágosítást. A Kbt. 85. § (2) bekezdés a) pontja biztosítja, hogy ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján közölje, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni.

A fentiek tükrében a Döntőbizottság áttekintette a felhívás III.2.2) P1. pontjában előírt alkalmassági feltételt, a felhívás V.7) j) pontjában meghatározott feltételt, a kérelmező eredeti ajánlatát, az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását, a kérelmező hiánypótlását, és a felek jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatait.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.2.2) P1. pontjában meghatározott pénzügyi és gazdasági alkalmasság feltételében az *ajánlattételi felhívás feladásánál nem régebbi*, a számlavezető pénzügyintézetől származó nyilatkozattal kérte igazolni, hogy a bank

- mióta vezeti a bankszámlát,
- számláján 2010. január 1. napját követően az ajánlattételi felhívás feladása között sorbanállás nem fordult elő.

Kérelmező az eredeti ajánlatának 21. oldalán rögzítette a CIB Bank Zrt. 2011. október 22-én kelt igazolását a 10702356-49278903-51100005 számlaszámú folyószámláról, mely banki igazolás szerint a bankszámlán a számlanyitás kezdetétől sorbanállás nem volt. A bankszámlát 2009. július 22. óta vezeti a bank. Miután a felhívás feladására 2011. november 11-én került sor, a banki igazolás nem felelt meg a felhívás III.2.2) P1. pontjában meghatározott időbeli követelménynek, a hiánypótlás elrendelése szükséges volt.

A Kbt. 83. § (2) bekezdése meghatározza, hogy a hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen a felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, melynek korlátja a Kbt. 83. § (2) bekezdés a)-d) pontja. A konkrét esetben a banki igazolás tekintetében a Kbt. 83. § (2) bekezdés a)-d) pontja szerinti korlátokba nem ütközően ajánlatkérő a hiánypótlást jogszerűen biztosította, a kérelmező pedig a megfelelő keltezésű banki igazolással az ajánlata hibáját orvosolhatta.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon hivatkozását, hogy a kérelmező „nem létező”, vagy „új” számlaszámra nyújtotta be a hiánypótlását a hiánypótlás 4. oldalán található banki igazolás tekintetében.

Az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételei alapján, a kérelmező az ajánlatában becsatolta a cégkivonatát, továbbá a bankszámláira vonatkozóan az ajánlatának 8. oldalán, és a hiánypótlásának 3. oldalán teljességi nyilatkozatokat tett, mely ajánlati adattartalom alapján beazonosítható, hogy a kérelmezőnek a CIB Bank Zrt. adott fiókja 1 bankszámláját vezeti, 10702356-49278903-51100005 számlaszámon.

A fentiek szerint az ajánlati adattartalom alapján megállapítható, hogy a 10702356-49278903-51100005 számlaszámra vonatkozóan a bank az előírt keltezésű banki igazolást a hiánypótlásban megtette, az ajánlatkérő által e tekintetben feltárt, és

2012. január 9-én a kérelmezővel közölt hiány 2012. január 10-én pótlásra került a kérelmező által.

A fentiek szerint a Kbt. 83. § (5) bekezdése alapján újabb hiánypótlás elrendelésére a 10702356-49278903-51100005 számlaszám tekintetében nem volt szükség, melynek alapján a kérelmező elsődleges jogorvoslati kérelme nem alapos.

A másodlagos kérelem alapján ugyanakkor a Döntőbizottság értékelte a rendelkezésre álló adatokat, azt, hogy a kérelmező hiánypótlásának 4. oldalán a bank 107002356-49278903-51100005 számlaszámot tüntetett fel, továbbá az ajánlatkérő jogorvoslati eljárásban tett azon nyilatkozatait, hogy e banki igazolás „nem létező”, illetve „új” bankszámlára vonatkozott.

A Döntőbizottság e körülmények alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő az alkalmassággal kapcsolatos tárgyi banki igazolás vonatkozásában a bírálat során nem egyértelműséget tapasztalt, mely a hiánypótlás 3. és 4. oldalán rögzített nyilatkozat és igazolás között volt fellelhető.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen nem egyértelműséget a Kbt. 85. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérőnek a megfelelő bírálat elvégzése érdekében felvilágosítás kérés keretében kellett volna tisztáznia, melynek során a kérelmező közölhette volna, hogy a hiánypótlás 3. és 4. oldalán rögzített adatok közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a másodlagos kérelemre megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára, valamint a Kbt. 85. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1), (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel - Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a másodlagos kérelemre a rendelkező részben meghatározott jogsértést.

A Döntőbizottság az elsődleges kérelem tekintetében a kérelmező alaptalan jogorvoslati kérelmét a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás folyamán hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

A Kbt. 340.§ (3) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő 2. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését, és a közbeszerzési eljárásában ezt követően meghozott döntéseit, mert az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az ajánlatok bírálatát jogszerűen végezze el.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (2) bekezdése alapján mérlegelési jogkörében nem ítélte indokoltnak bírság kiszabását, melynek során figyelemmel volt a jogsérelem súlyára, a közbeszerzés tárgyára és értékére, arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre ugyan befolyása volt, az ajánlatkérő jogsértése azonban reparálható. A Döntőbizottság e szempontok alapján a bírság kiszabását mellőzte.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján, a Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint rendelkezett.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

B u d a p e s t, 2012. április 4.

**Dr. Horváth Éva sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Bonifert Zsolt sk.**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Telek Katalin sk.**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné



**Kapják:**

1. Conedis Pannónia Oktatási és Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Várkörút 52.)
2. PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1022 Budapest, Bimbó út 68.)
3. PBS Hungária Kft. (1116 Budapest, Építész u. 8-12.)
4. Profil-Copy 2002 Kft. (3531 Miskolc, Kiss E. u. 15/2.)
5. Budapiért Kereskedelmi Zrt. (1116 Budapest, Barázda u. 42.)
6. ITV Albatech Kft. (8000 Székesfehérvár, Jancsár köz 12.)
7. Irodagép Másolás és Számítástechnikai Kft. (7400 Kaposvár, Béke u. 49.)
8. Irattár