

KÉPVISELŐI MÓDOSÍTÓ INDÍTVÁNY

a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 85/2012. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításához

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének

...../2022. (..)

Ide írhat szöveget

önkormányzati rendelete

a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 85/2012. (XII. 17.)
önkormányzati rendelet módosításáról

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva következőket rendeli el:

1. §

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 85/2012. (XII. 17.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 15. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester az összeférhetlenség megállapítására irányuló kezdeményezést – az érintett önkormányzati képviselő tájékoztatása mellett - nyolc napon belül a Jogi, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság elé terjeszti kivizsgálásra, amely húsz napon belül javaslatot tesz a Közgyűlés számára.”

2. §

A R. 16. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A Közgyűlés éves munkatervének megfelelően évente legalább hat alkalommal ülésezik, ezen kívül ~~szükség~~ **halaszthatatlan, jogalapot tartalmazó külön indoklást tartalmazó összehívás szerint** esetén rendkívüli ülést tart.”

3. §

A R. 18. § (3) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § (3) A Közgyűlés ~~rendkívüli~~ **halaszthatatlan, jogalapot tartalmazó külön indoklással telefonon összehívható, amelyet a jegyzőkönyvben dokumentálni kell.** ~~az ülés gyors megkezdését lehetővé tevő~~ bármely módon összehívható.”

4. §

A R. 19. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. § (1) A meghívó tartalmazza az ülés helyét és kezdési időpontját, a javasolt napirendet, a napirendi pontok előterjesztőit. **Rendkívüli ülés összehívása esetén a meghívó tartalmazza a jogalapot tartalmazó külön indokolást.**”

5. §

A R. 24. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (1) Az előterjesztés tartalmazza különösen:

- a) az előterjesztő megnevezéseét, az előterjesztés címeét;
- b) az előterjesztésben javasolt döntés indokaát, a döntést megalapozó adatokat, **elemzéseket** és a döntés következményei;
- c) **határozati javaslatot** (határidő kitűzésével és a végrehajtásért felelős személy megnevezésével) vagy **rendelet-tervezetet.**”

6. §

A R. 24. § (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (4) Az előterjesztés akkor kerülhet napirendre, ~~ha a jegyzőnek reális lehetősége volt a döntést megalapozó eljárás és a döntési javaslat jogszerűségének ellenőrzésére, aki jogszabálysértés esetén jelezni köteles.~~ **ha a Közgyűlést megelőző napon 12 óráig írásban benyújtották. Ezt követően beterjesztett szóbeli vagy írásbeli előterjesztés akkor tárgyalható, ha a jegyző a napirend elfogadása előtt külön nyilatkozik arról, hogy a döntési javaslat nem ütközik jogszabályba.**”

7. §

A R. 25. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„25. § (1) A zárt ülésen tárgyalandó előterjesztést, **a zárt ülés jegyzőkönyvét hozzáférhetővé kell tenni:**”

8. §

A R. 30. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (2) Interpellálni a Közgyűlés vagy szervei hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyben lehet. A Közgyűlés azt az interpellációt tárgyalhatja, amelyet, az ülésnapot megelőző harmadik munkanapon 16.00 óráig a jegyzőhöz írásban benyújtottak és **az interpellált írásbeli válaszát az interpelláló képviselőnek a Közgyűlést megelőző nap 12 óráig megküldték. Az interpellációt benyújtását követően azonnal a honlapon az előterjesztésekkel együtt, az arra adott írásbeli választ a közgyűlés ülésének bezárásakor közzé kell tenni.**”

9. §

A R. 51. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Hivatal szervezeti egységei:

a) Gazdasági Igazgatóság:

aa) **Üzemeltetési Iroda;**

ab) Pénzügyi Iroda;

ac) Vagyongazdálkodási Iroda.

b) Közigazgatási Igazgatóság:

ba) Adóügyi Iroda;

bb) Igazgatási Iroda;

bc) Közterület-felügyelet;

bd) Szociális Iroda.

c) Titkársági Igazgatóság:

ca) Törzskari Iroda

d) Műszaki, Pályázati és Környezetfejlesztési Igazgatóság

da) Műszaki Iroda;

db) Pályázati Iroda;

dc) Környezetfejlesztési Iroda

dd) Főépítész Iroda

e) Polgármesteri Iroda

f) Ellenőrzési Iroda

g) Integrált Területi Program (ITP) Döntés-előkészítő Csoport”

10.§.

Az R. 1.számú melléklet 1-5 pontjai helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Közgyűlés és egyes szervei tagjainak juttatásai

A változat

1. Az önkormányzati képviselő tiszteletdíja: 130.000, - forint.

2.1. A legalább egy bizottsági tagsággal rendelkező önkormányzati képviselő tiszteletdíja az 1. pontban meghatározottakon felül: 60.000, - forint.

2.2 A több mint kettő bizottsági tagsággal rendelkező önkormányzati képviselő tiszteletdíja az 1. pontban meghatározottakon felül: 80.000, - forint.

3. A tanácsnok tiszteletdíja az 1. pontban meghatározottakon felül: 130.000, - forint.

4. A bizottság és részönkormányzat nem önkormányzati képviselő tagjának tiszteletdíja: 60.000, - forint.

„B változat

1. Az önkormányzati képviselő tiszteletdíja: 100.000, - forint.
- 2.1. A legalább egy bizottsági tagsággal rendelkező önkormányzati képviselő tiszteletdíja az 1. pontban meghatározottakon felül: 60.000, - forint.
- 2.2 A több mint kettő bizottsági tagsággal rendelkező önkormányzati képviselő tiszteletdíja az 1. pontban meghatározottakon felül: 80.000, - forint.
3. A tanácsnok tiszteletdíja az 1. pontban meghatározottakon felül: 100.000, - forint.
4. A bizottság és részönkormányzat nem önkormányzati képviselő tagjának tiszteletdíja: 60.000, - forint.

11. §

- (1) Ez a rendelet – a 9.§ kivételével - a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A 9.§ 2022. február 24-én 23.00 órakor lép hatályba.

12.§

Átmeneti rendelkezés

E rendelet 9.§-át a 2019. évi helyi önkormányzati képviselő választáson megválasztott képviselők megbízatásának kezdetétől kell alkalmazni.

Általános indokolás

A rendkívüli ülések közjogi érvénytelenségét okozó összehívása, a nyilvánosság kizárásának következményeivel foglalkoztam a 2022. januári Közgyűlésen napirend utáni hozzászólásomban.

Az új szabályozási javaslat tovább korlátozza a képviselői munkát, ezért indokolt ahhoz módosító javaslatokat készíteni a törvényesség helyreállítása érdekében.

Részletes indokolás

2. §-hoz

„16. § (1) A Közgyűlés éves munkatervének megfelelően évente legalább hat alkalommal ülésezik, ezen kívül ~~szükség~~ **halaszthatatlan, jogalapot tartalmazó külön indoklást tartalmazó összehívás** szerint esetén rendkívüli ülést tart.”

Ez rögzíti a rendkívüli ülésen hozott döntés közjogi érvényességét. Az önkényesen, nyilvánosság korlátozásával hozott döntéseket a bíróság köteles megsemmisíteni, ha eljut hozzá az indítvány.

3. §-hoz

„18. § (3) A Közgyűlés ~~rendkívüli~~ **halaszthatatlan, jogalapot tartalmazó külön indoklással telefonon összehívható, amelyet a jegyzőkönyvben dokumentálni kell. az ülés gyors megkezdését lehetővé tevő bármely módon összehívható.**”

Garanciális szabály.

4. §-hoz

„19. § (1) A meghívó tartalmazza az ülés helyét és kezdési időpontját, a javasolt napirendet, a napirendi pontok előterjesztőit. **Rendkívüli ülés összehívása esetén a meghívó tartalmazza a jogalapot tartalmazó külön indoklást.**”

Garanciális szabály.

5. §-hoz

„24. § (1) Az előterjesztés tartalmazza különösen:

- a) az előterjesztő megnevezéseét, az előterjesztés címeét;
- b) az előterjesztésben javasolt döntés indokaát, a döntést megalapozó adatokat, **elemzéseket** és a döntés következményei;
- c) **határozati javaslatot** (határidő kitűzésével és a végrehajtásért felelős személy megnevezésével) vagy **rendelet-tervezetet.**”

Nyelvhelyességi szabály.

6. §-hoz

„24. § (4) Az előterjesztés akkor kerülhet napirendre, ~~ha a jegyzőnek reális lehetősége volt a döntést megalapozó eljárás és a döntési javaslat jogszerűségének ellenőrzésére, aki jogszabálysértés esetén jelezni köteles.~~ **ha a Közgyűlést megelőző napon 12 óráig írásban benyújtották. Ezt követően beterjesztett szóbeli vagy írásbeli előterjesztés akkor tárgyalható, ha a jegyző a napirend elfogadása előtt külön nyilatkozik arról, hogy a döntési javaslat nem ütközik jogszabályba.**”

Garanciális szabály. A jegyzőt nem a Közgyűlés választja, hanem a polgármester alkalmazásától függ, így sem az állam, sem az önkormányzat, hanem a polgármester alkalmazottja. Nem várható el tőle, hogy a képviselők jogszerű javaslatait befogadja, ezért rögzíteni kell az előterjesztés benyújtásának végső időpontját. Ezt követően akár a polgármester, akár bizottság vagy képviselő nyújt be javaslatot a jegyző nyilatkozat mérvadó a napirendre felvétel előtt.

7. §-hoz

„25. § (1) A zárt ülésen tárgyalandó előterjesztést, **a zárt ülés jegyzőkönyvét hozzáférhetővé kell tenni:**”

Hiánypótló szabály, amely a veszélyhelyzet alatt felértékelődött.

8. §-hoz

„30. § (2) Interpellálni a Közgyűlés vagy szervei hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyben lehet. A Közgyűlés azt az interpellációt tárgyalhatja, amelyet, az ülésnapot megelőző harmadik munkanapon 16.00 óráig a jegyzőhöz írásban benyújtottak és az interpellált írásbeli válaszát az interpelláló képviselőnek a Közgyűlést megelőző nap 12 óráig megküldték. Az interpellációt benyújtását követően azonnal a honlapon az előterjesztésekkel együtt, az arra adott írásbeli választ a közgyűlés ülésének bezárásakor közzé kell tenni.”

A kérdés benyújtását 2 nappal korábban határozza meg a javaslat, arra hivatkozva, hogy nem tudnak egyszerű kérdésekre fél nap alatt válaszolni. Azonban nem tér ki arra, hogy az interpellációra adott válasz előzetes írásbeli közlése nélkül a képviselő a válasz elfogadásáról azonnal kénytelen első hallás után dönteni. Továbbá az ülés nyilvánosságát sérti, hogy az írásbeliséghez kötött három nappal korábban benyújtandó interpelláció, kérdés a lakosság számára nem hozzáférhető. Ezt a helyzetet kívánja orvosolni a javasolt módosítás.

9.§

Szervezeti változás átvezetése.

10.§

Az A és B változat biztosítja, hogy a képviselők szavazatukkal kiálljanak a képviselői jogegyenlőség mellett.

A polgármesteri illetmény 30%-kal történő emelése, majd ennek következményeként a 2014. évi szinthez képest 2X30%-os alpolgármesteri illetmények, és a tanácsnokok tiszteletdíjának 2019. évi alakulásakor 30%-os emelése, a többi nem a polgármesterhez hű képviselők 2014. évi szinten való befagyasztása a Közgyűlési tagok közötti arányok teljes felborulásához vezetett.

223/2014. (X. 30.) önkormányzati határozat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése a foglalkoztatási jogviszonyban álló **alpolgármester** illetményét **673.090 Ft/hó**, költségtérítését **100.963 Ft/hó** összegben, a társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíját 336.545 Ft/hó, költségtérítésüket 50.481 Ft/hó összegben állapítja meg.

A főállású alpolgármesteri havi 2014. évben 774.053 Ft 2022. évben 1.345.500 Ft, a növekedés mértéke:571.447 Ft. + 73,8 %-os növekedés. A Közgyűlés tagjai közül 3 fő kapja.

A tanácsnokok havi 2014. évben 200.000 Ft 2019. évben 260.000 Ft, a növekedés mértéke:60.000 Ft. + 30 %-os növekedés. A Közgyűlés tagjai közül 10 fő kapja, mind a polgármesterhez hű képviselő. Egy képviselő 2 tanácsnoki posztot tölt be egyszerre.

A bizottsági tagsággal rendelkező képviselők 2014. évben 150.000 Ft 2019. 150.000 Ft 2021.09.23. napjától 160.000 Ft-ban részesülnek. A Közgyűlés tagjai közül 3 fő kapja. Egy képviselő nem rendelkezik bizottsági tagsággal, 2014-2019 között tanácsnokként 200.000 Ft-ot, majd a Pécsi Ítéletábra Pk.III.50.039/2019/3. számú végzését követően, 2020. január 30. napjától képviselőként 100.000 Ft a havi tiszteletdíja.

A polgármester 2022. január 1. napjától 1.495.000 Ft-ra jogosult havonta.

Jól mutatja a Közgyűlés tagjai közötti növekvő aránytalanság, hogy törvényi szabályozás szükséges a Közgyűlés tagjai javadalmazásának meghatározására. Kaposváron a Közgyűlés többsége képtelen a képviselői jogegyenlőség biztosítására és az arányosság elvének betartására. A joggal való visszaélés szomorú iskolapéldájává vált a képviselő-testület polgármesterhez hű képviselőinek döntése, amely szégyent hozott a városra.

A tiszteletdíjak meghatározása az önkormányzat 2019-ig követett töretlen és folyamatos gyakorlata alapján egységes százalékosan arányos változtatást követel meg. Továbbá az Alkotmánybíróság döntéseinek megfelelő arányosság úgy tartható, ha a bizottsági nem képviselő tag tiszteletdíjának (aki csak egy bizottság munkájában vesznek részt) az egy bizottsági tagsággal rendelkező képviselő alapdíja és bizottsági tagságáért kapott díj különbözetével kell megegyeznie. Ezen túl a több bizottságban dolgozó többletmunkát végző képviselő díjazása magasabb kell legyen az Alkotmánybíróság által kimondott arányosítás feltételnek megfelelően, mint az egy bizottságban dolgozó képviselőé.

Az alapvető jogok biztosa rendelkezik jogkörrel, hogy a Közgyűlés törvénysértő rendeletének felülvizsgálata érdekében, a jogorvoslati jogot biztosítva bírósághoz forduljon. A Kúria Önkormányzati Tanácsa jogosult jogszabálysértés esetén megsemmisíteni az önkormányzati rendeletet. A Kúria Önkormányzati Tanácsa - jelen ügyben fennálló törvénysértés estén - közjogi érvénytelenség megállapításakor visszamenőleges hatályú megsemmisítést alkalmaz, amelyet az előterjesztő által elfogadott kormányhivatali felülvizsgálati jogkörben adott vélemény igazol. Az alapvető jogok biztosa befogadta az indítványt, azt megalapozottnak értékelte és vizsgálatot rendelt el. Ennek keretében megkereste a jegyzőt, mint a Közgyűlés törvényes működéséért felelős személyt, mivel törvényességi észrevételt a törvénysértő önkormányzati rendelet elfogadásakor a jegyzőkönyv tanúsága szerint nem tett. Valamint megkereste a Kormányhivatalt, hogy tegyen eleget jogszabályi kötelezettségének és másfél év múlva felülvizsgálati jogkörében eljárva jelezze a Közgyűlésnek álláspontját a támadott rendelettel kapcsolatban. Az alapvető jogok biztosa felhívásra a mulasztó Kormányhivatal több ponton törvénysértést állapított meg, a jegyző ez alapján ígéretet tett a biztos úr felé, hogy a polgármester, mint előterjesztő újra a Közgyűlés elé terjeszti a több ponton törvénysértéstől mentes rendeletet. Az alapvető jogok biztosa levele tartalmát ez az előterjesztés tartalmazza, amelyet a polgármester által korábban beterjesztett több ponton törvénysértéstől mentes rendeletet hatályon kívül helyező és új szabályozást tartalmazó előterjesztés nem tartalmaz. A törvénysértéseket elbagatellizálni szándékozó polgármesteri előterjesztés a Közgyűlés tagjai elől ezzel elzárja a megalapozott döntéshez szükséges információkat. Továbbá az önkormányzatiság időszakában példátlan módon a Kormányhivatal törvényességi megállapításait nem teszi közzé a Közgyűlési anyagok között.

11.§-12.§

Hatály és átmeneti rendelkezés, amely orvosolja a képviselői jogegyenlőséget sértő tiszteletdíj megállapítását.

A 2021.09.23-án beismerte az előterjesztő, hogy a 2019. évi alakuló ülésen jogsértő módon állapította meg a tiszteletdíjak mértékét. A módosítás, azonban a jogsértést 2019 és 2021 között változatlanul fenntartotta, az arányosság elvének sérelmét nem orvosolta.