

**JEGYZŐKÖNYV**  
**az Együd Árpád Kulturális Központ igazgatói – magasabb vezetői megbízására – kiírt pályázatok véleményezésére felkért Szakértői Bizottság üléséről**

mely készült 2016. május 31. napján Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatali helyiségében (Siposs Géza terem, I. emelet 103. tárgyaló)

**A bizottság tagjai:**

dr. Giber Vilmos, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tanácsnoka  
Czimmermanné Németh Andrea, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tagja  
Gelencsér Ferencné, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tagja  
dr. Pintér Rómeó, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tagja  
Kiss Tamás, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tagja  
Szabóné Kudomrák Zsuzsanna, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tagja  
dr. Rosta István, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tagja  
Nyári Lászlóné, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tagja  
Teveliné Horváth Melinda, a Köznevelési, Tudományos és Kulturális Bizottság tagja  
Andrássy Tibor a Közalkalmazotti Tanács delegált tagja, a Tanács elnöke *(a Szakértői Bizottság ülésén nem tudott részt venni. a véleményét írásban bocsátotta a Szakértői Bizottság rendelkezésére)*  
Kárpáti Árpád egy országos szakmai szervezet képviselője, a Nemzeti Művelődési Intézet szakmai igazgatója

**Meghívottak:**

Jágerné Katona Zsuzsanna KMJV Polgármesteri Hivatala kulturális referense  
dr. Gróf Regina KMJV Polgármesteri Hivatala személyzeti referense

**A meghallgatáson részt vett:**

Farkas Henriett pályázó  
Szalay Lilla pályázó

**A bizottság működésének jogszabályi alapja**

*A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (6) bekezdés szerint jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a 23. § (2) bekezdés szerinti magasabb vezetői munkakörre vagy megbízásra kiírt pályázat esetén a pályázót a pályázati határidő lejártát követő huszonegy napon belül a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója által létrehozott, legalább háromtagú, a betöltendő munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság hallgatja meg, melynek nem lehet tagja – a helyi önkormányzati képviselőtestület tagja kivételével – a kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója. A kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója, a bizottság, írásba foglalt véleményét mérlegelve a pályázati határidő lejártát követő*

*a) hatvan napon belül, vagy*

*b) első ülésén, ha e jogot testület gyakorolja,*

*dönt a közalkalmazotti jogviszony létesítéséről, illetve a vezetői megbízásról. Egyebekben a pályázat elbírálásának rendjét a munkáltató határozza meg.*

*A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjtmenyi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdésekről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendelet 7. § (6) bekezdés szerint a bizottság tagja a Közalkalmazotti Tanács, illetve a reprezentatív szakszervezet által delegált egy-egy tag, továbbá egy országos szakmai szervezet képviselője is.*

**Megállapítások**

Az Együd Árpád Kulturális Központ vezetője, besorolás szerint magasabb vezető. A pályázóval szemben támasztott követelmények megegyeznek a jogszabályban foglaltakkal, azok teljes körű teljesülése a pályázat érvényességi feltétele. Az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó szakmai program a pályázat kötelező melléklete. a szakmai tartalom megfelelőségéről a bizottság, mérlegeléssel dönt. Az

elbírálásnál előnytényezőként megfogalmazott követelmények teljesülését csak a bementi követelmények teljesülését követően mérlegeli a bizottság.

A kinevezési, megbízási jogkör gyakorlója döntött a legalább háromtagú, a munkakör feladatait érintően szakértelemmel rendelkező bizottság létrehozásáról.

A létrehozott bizottság felkérte az intézményben működő Közalkalmazotti Tanácsot is, amelynek a bizottságba delegált tagja, Andrásy Tibor írásos véleményt fogalmazott meg és juttatott el a bizottság részére, mely a jegyzőkönyvhöz 1. számú mellékleteként csatolva.

#### **Előzmények**

A pályázati kiírásra két pályázat érkezett. A pályázók értesítést kaptak a meghallgatás időpontjáról és helyéről, amelyen meg is jelentek. Mindkettő pályázati dokumentáció tartalmazza a szükséges, kötelező elemeket, megfelel a formai feltételeknek.

A pályázatoknak a Szakértői Bizottság lehetőséget biztosított a pályázatuk kiegészítésére, illetve abból a számukra fontos részek kiemelésére. A meghallgatásukat követően a bizottság tagjai kérdéseket tehettek fel a pályázókhoz.

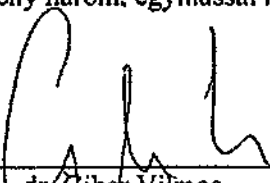
A kérdések megválaszolása után a pályázók jelenléte nélkül szakmai egyeztetést folytatott le a Szakértői Bizottság. Kárpáti Árpád szakértő írásos véleménye a jegyzőkönyv 2. számú mellékleteként csatolva. Ezt követően a Szakértői Bizottság az alábbi véleményt fogalmazta meg:

#### **BIZOTTSÁGI VÉLEMÉNY**

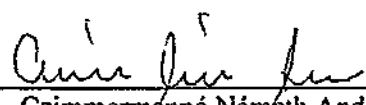
A Szakértői Bizottság Farkas Henriett pályázatáról 2 igen 8 tartózkodás 0 nem szavazattal foglalt állást, annak Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése által elfogadását nem támogatta.

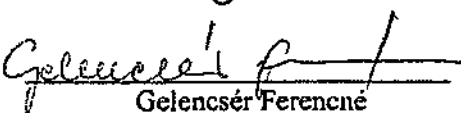
A Szakértői Bizottság Szalay Lilla pályázatáról 7 igen 3 tartózkodás 0 nem szavazattal foglalt állást, annak Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlése általi elfogadását támogatta.

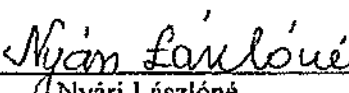
A vélemény három, egymással mindenben egyező eredeti példányban készült két oldal terjedelemben.

  
\_\_\_\_\_  
dr. Giber Vilmos

Kmf.

  
\_\_\_\_\_  
Czimmerné Németh Andrea

  
\_\_\_\_\_  
Gelencsér Ferencné

  
\_\_\_\_\_  
Nyári Lászlóné

  
\_\_\_\_\_  
Kiss Tamás

  
\_\_\_\_\_  
Szabóné Kudomrák Zsuzsanna

  
\_\_\_\_\_  
dr. Pintér Rómeó

  
\_\_\_\_\_  
dr. Rosta István

  
\_\_\_\_\_  
Tevelné Horváth Melinda

  
\_\_\_\_\_  
Kárpáti Árpád

**Közalkalmazotti Tanács véleménye  
intézményvezetői pályázatokról**

A Közalkalmazotti Tanács 2016. május 26-án megtárgyalta az Együd Árpád Kulturális Központ igazgatói pályázatára beadott vezetői koncepciókat.

**Szalai Lilla pályázatának véleményezése**

A pályázat tartalmi és formai szempontból is jól szerkesztett, logikusan felépített, könnyen áttekinthető, lényegre törő, jellemzője a realitás.

A pályázat tükrözi a pályázó tapasztalatait és az erősségek mellett a megoldandó problémákra is rávilágít. Jól látja az intézmény erősségeit és gyengeségeit.

Előremutató gondolat a civil társadalom és az intézmény még szorosabb együttműködése. Megvalósítható célokat tűz ki, konkrét feladatokat fogalmaz meg. A szakmai elhivatottság mellett a fejlődés, megújulás igényét tükrözi.

Szalai Lilla pályázata alapos, átfogó, minden jelentős területre kiterjedő, mely bemutatja a hagyományainkat és a jövő elképzeléseit a programokon (társintézményekkel, civilekkel, különféle hálózatokkal együtt) keresztül.

**Farkas Henriett pályázatának véleményezése**

A pályázó több mint másfél évtizedes tapasztalattal rendelkezik intézményünkben a közművelődés terén. Ebből 6 évig igazgató helyettesként dolgozott. Jól ismeri az intézmény strukturális felépítését, és itt dolgozó személyi állomány erősségeit és gyengeségeit. Ez idő alatt empátikus vezetőként ismerhették meg a kollégák.

Pályázatában ír a látogatóbarát légkör kialakításáról, amellyel a fiatalokat be lehetne csalogatni intézményünkbe, ez az elgondolás már régóta megfogalmazódott a kollégák körében is.

A pályázat rövidege ellenére igen tartalmas, megvalósítható elképzeléseket tartalmaz.

Széles látóköre és a mai kornak megfelelő menedzser szemlélete alkalmassá teszi a vezetői feladatok hatékony ellátására.

Kaposvár, 2016. május 27.



Andrásy Tibor

Közalkalmazotti Tanács elnök

**Szakvélemény**  
**a kaposvári Együd Árpád Kulturális Központ**  
**intézményvezetői pályázatának elbírásához**

**Farkas Henriett**

Farkas Henriett pályázó 20 éve él Kaposváron, 17 éve dolgozik az Együd Árpád Kulturális Központban.

Szakmai programja helyzetelemzéssel és a fejlesztési tervek együttes bemutatásával kezdődik. Az intézmény technikai feltételeit mutatja be elsőként, amelyben kitér a tárgyi feltételekre is, majd ezt követően tér rá a személyi feltételekre, és azok fejlesztési szükségletére. Utóbbiban megjelenik az önkéntesség is, mint fejlesztési lehetőség.

Kiemeli az intézményt használók, vagy inkább a szolgáltatásokat igénybe vevők szükségleteinek figyelembe vételét, közte az ifjúsági célcsoporttal való hatékonyabb foglalkozást, mint jövőbeni fejlesztési lehetőséget.

Röviden veszi sorra az alapfeladatokat és speciális feladatokat az ágazati jogszabály (1997. évi CXL. törvény) és az intézmény alapító okirata alapján.

A szakmai program második fejezetében a vezetési elvek és vezetői koncepció felvázolásakor a jelenlegi helyzetből indul ki.

A „minőségirányítási feladatok és belső ellenőrzés módja” ugyan megjelenik a pályázatban, de ezek nincsenek rendszerbe foglalva és logikusan felépítve. Jobb lett volna ezekről külön pontban és részletesebben írni.

A „kapcsolatrendszer és PR” fejezet hiányos és nem kellően megalapozott. A megpályázott intézmény esetében a pályázónak nagyobb hangsúlyt kellene fektetnie a belső és külső kommunikációs tevékenységre, azok beazonosítására, annak vezetői feladataira, mivel jelenleg is az intézmény munkatársa a pályázó. A pályázó leírja, hogy „A belső hálózat erősítése a közalkalmazotti tanács feladata lesz.”, ami azonban egyértelműen vezetői feladat kell, hogy legyen.

Megállapítja, hogy „az intézmény külső kapcsolatai szélesek és szerteágazóak és egyformán fontosak”, azonban erre vonatkozóan fejlesztési elképzeléseket nem fogalmaz meg.

A gazdálkodási tervek felvázolása is hasonlóan vázlatos a korábbi fejezethez, ténymegállapításokon alapszik, nincs kifejtve.

A pályázó összegzésében leírja, hogy célja egy szakmailag és pénzügyileg is stabilan működő, a közönség és a partnerek által is elismert, fejlődőképes, látogatóbarát kulturális intézmény, amely majd méltán mondhatja magának a Minőségi Közművelődési Díjat.

A szakmai programról összességében megállapítható, hogy nagyrészt az intézmény jelenlegi működési struktúráját, feladatrendszerét mutatja be. Kevesebb hangsúly kerül a fejlesztési elképzelésekre, szakmai célok megfogalmazására, azok eléréshez szükséges lépésekre, konkrét feladatokra. A szakmai program több pontban vázlatos, nem ad elegendő információt a döntéshozók számára. A pályázó egyetlen munka és vezetői tapasztalata a megpályázott intézményhez kötődik. Ennek lehetséges pozitívumait azonban nem emeli ki programjában. A szakmai program felépítéséből és tartalmából nehezen állapítható meg a pályázó szakmai gondolkodása. A pályázat további hiányossága, hogy nem kapcsolódik a városi, megyei és szakmapolitikai stratégiákhoz, célkitűzésekhez, így nehezen állapítható meg az intézmény jövőbeni szerepe a város életében.

## **Szalay Lilla**

Szalay Lilla szakmai programja jól strukturált, jól tükrözi rendszerben és stratégiában való gondolkodását. Kiindulópontja az intézmény jelenlegi helyzete mellett a magyar közművelődés szakpolitikai koncepciója. Az elején pozicionálja az intézményvezetőt, annak szerepét, felelősségét.

A helyzetfeltárást környezetelemzéssel kezdi, amelyben először sorra veszi a városfejlesztést, a város kulturális céljait is érintő dokumentumokat. Kapcsolódik a megyei területfejlesztési koncepcióhoz, a város településfejlesztési koncepciójához. Ezek alapján jelöli ki a kulturális intézmény célját, szerepét. Ezt követően részletezi a város kulturális életének meghatározó szereplőit (intézmények, civilek, egyházak, vállalkozások).

Az intézmény bemutatását a rendelkezésére álló dokumentumok elemzésével végezte el. Külső szakmai rálátással, valamint szakmai partnerként ismerve mutatja be az intézményt.

A II/1. pontban bemutatott táblázatban összegzett SWOT-analízis jól összefoglalja az intézmény jelenlegi helyzetértékelését. Itt kitér az intézmény tevékenységéhez köthető feladatok alapelveinek meghatározására, valamint a minőségorientált megközelítésre.

Ezt követően mutatja be tételesen, részletesen, magának az „Agóra” típusú kulturális központnak a tevékenységeit, kiemelten a nagyrendezvényeket, majd a telephelyként működő szervezeti egységeket is. Ezután a közművelődési tartalmak mentén vizsgálja az intézmény működését, és tér ki az egyes feladatok fejlesztési lehetőségeire.

Az intézmény fejlesztését önálló fejezetben mutatja be: dokumentumelemzés, szervezeti struktúra áttekintése, személyi és tárgyi feltételek vizsgálata, tevékenységek fejlesztése, minőségorientált működés, kapcsolatrendszer, kommunikáció, területi közművelődési tanácsadó szolgáltató funkció.

A rendezvények elemzése során kitér a rendezvények típusának, karakterének, céljának meghatározására a jövőbeni eredményesség érdekében.

A költségvetés és forrásteremtés bekezdésben kiemeli a pályázati tevékenység erősítését, a közeljövőben jelentkező európai uniós fejlesztési források kihasználásának fontosságát.

A szakmai program részletességét támasztja alá az is, hogy külön foglalkozik a Csiky Gergely Színház, intézménybe történő ideiglenes beköltözésével is, reálisan értékelve annak feladatit.

Fontosnak tartja, hogy a Minősített Közművelődési Intézmény Címet nem elég megszerezni, hiszen annak érvényessége lejárt, azt meg kell újítani, meg kell tartani. A minőségorientált működést a mindennapi tevékenység során kell biztosítani.

A pályázó szakmai programjából érzékelhető helyi kötődése, lokálpatriotizmusa. Széleskörű kapcsolatrendszere, korábbi munkatapasztalatai hozzásegíthetik a kitűzött célok eléréséhez.

A szakmai program II/3. pontjában felvázolt közművelődési tartalmak feltárása jól tükrözi a pályázó szakmai felkészültségét.

A pályázó szem előtt tartja az „Agóra” intézménytípus működésének céljait (pl. közoktatás, közművelődési összekapcsolását), ugyanakkor szakmai programjában jól látszik az is, hogy az intézménynek szánt regionális kulturális központi szerepkör ennél jóval több és összetettebb működést igényel. (pl. területi közművelődési szakmai tanácsadó szolgáltatás erősítése a vállalt 78 településen)

Az „intézmény fejlesztése” fejezetben megállapítja, hogy a jelenlegi dokumentumok aktualizálása, felülvizsgálata, a hiányosságok pótlása szükséges, és összességében a teljes működés hatékonyságának növelése és a kitűzött célok elérése érdekében szervezetfejlesztésre van szükség.

A szakmai programból megállapítható, hogy mind a város, mind pedig az intézmény jó adottságokkal rendelkezik ahhoz, hogy elérje céljait, de ehhez átgondoltabb, tudatosabb működés, komplex és stratégiai gondolkodás szükséges.

Budapest, 2016. május 31.



Kárpáti Árpád  
közművelődési szakértő