



SOMOGY VÁRMEGYEI 1. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

Jegyzőkönyv

amely készült Kaposváron, a Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) T épület I. emelet 106. számú hivatali helyiségében, a Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **2026. március 30.** napján megtartott üléséről.

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerint.

dr. Boda Róbert elnök köszöntötte a bizottság tagjait és a Választási Iroda munkatársait. Megállapította, hogy az ülésen a bizottság tagjai közül 5 fő van jelen, így az ülés határozatképes. Kérte a meghívóban jelzett napirend elfogadását.

A bizottság 5 igen szavazattal az ülés meghívóban jelzett napirendjét elfogadta.

Napirend tárgyalása:

Kifogások elbírálása

a.) Intézményben választási kampány anyag elhelyezése

Bálizsné dr. Heizler Krisztina, a Választási Iroda vezetőjének általános helyettese dr. Boda Róbert elnök kérésére elmondta, hogy a kifogás megfelel a tartalmi elemeknek, határidőben érkezett, az arra jogosult nyújtotta be.

dr. Máté Erzsébet bizottsági tag megkérdezte, hogy pontosan mikor találták meg a kiadványt? Egy tanárban több íróasztal is van, több asztalon is volt -e belőle?

dr. Gál Éva Erika bizottsági tag felolvasta a kifogást. Úgy vélte, nem derült ki a csatolt fénykép alapján, hogy az iskolában készült -e, a helyszín nem beazonosítható.

dr. Boda Róbert elnök elmondta, hogy bizonyítást lefolytatni a bizottság nem tud, a helyszín a fényképfelvételből nem derül ki, a kifogásból kell kiindulni.

A bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 25/2026. (III. 30.) határozata:

A Somogy Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Gelencsér Attila által 2026. március 27. napján 11:37 órakor benyújtott kifogást érdemben elutasítja.

b.) Plakát elhelyezése az Anker-házon

Bálizsné dr. Heizler Krisztina, a Választási Iroda vezetőjének általános helyettese dr. Boda Róbert elnök kérdésére válaszolva elmondta, hogy a homlokzat helyi védett.

dr. Máté Erzsébet bizottsági tag úgy vélte, hogy mivel a kifogás a helyi védettségre hivatkozik, nem pedig a műemléki védettségre, így a törvénynek nem felel meg, mivel a kampányra vonatkozó tiltó szabály a műemléki védettséget említi, nem a helyi védettséget.

dr. Gál Éva Erika bizottsági tag elmondta, hogy a bizottsági ülés előtt megnézte a tulajdoni lapot, amelyen 1996-os a bejegyzés: helyi védett épület, műemléki környezet. A műemléki környezet nem az épületre, hanem a körülötte lévő környezetre vonatkozik. A 449/2025. (XII. 29.) KR tartalmazza a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokat, a 2.§. a műemlék fogalmát. A helyi védettség nem tartozik a KR. hatálya alá. A helyi védettség az adott településnek értékes, valamilyen szempont szerinti megőrzési igénye miatt alakul ki. Helyi rendeletben kerülhet megtiltásra a plakátok kihelyezése. Mivel a helyi rendelet nem tartalmaz tiltást vagy korlátozást erre vonatkozóan, álláspontja szerint a kifogás alaptalan.

dr. Bálizs Szabolcs bizottsági tag idézte a Ve. 144.§. (5) bekezdését, mely szerint a védett örökségi elemen is tilos plakátot elhelyezni. Ebbe a fogalomba sem érhető bele a helyi védettség? Véleménye szerint a Ve. nem a kizárólagos műemléki védettségre utal, nem taxatív a felsorolás. Mivel ez egy helyi védettségű épület, ezért úgy vélte, hogy ezen nem lehetséges választási plakát elhelyezése.

dr. Máté Erzsébet bizottsági tag úgy vélte, hogy szűken kell értelmezni a Ve. rendelkezését.

dr. Boda Róbert elnök szerint azt kell megvizsgálni, hogy az építészeti örökség védett eleme megfelel -e a Ve. kategóriájának.

Varga Zsolt bizottsági tag úgy vélte, hogy a kifogás megalapozott.

dr. Gál Éva Erika bizottsági tag hangsúlyozta, hogy az épület magántulajdonban van, a magántulajdon feltételekkel korlátozható. Azért nem tartotta alaposnak a kifogást, mert helyi rendeletben választási kampány célját szolgáló plakát elhelyezésére vonatkozó korlátozás nincs.

dr. Bálizs Szabolcs bizottsági tag szerint nem kell a helyi rendeletnek ezt szabályoznia, a Ve. kimondja.

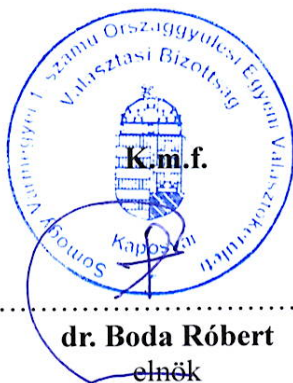
dr. Boda Róbert elnök az építészeti örökség védett elemét emelte ki a Ve-beli fogalmazásból.

A bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal úgy határozott, hogy a kifogás alapos. A további jogsértéstől eltiltásra vonatkozóan a bizottság 5 igen szavazattal foglalt állást, bírságot 5 nem szavazattal nem szabott ki.

Ezen szavazásokkal a bizottság az alábbi határozatot hozta:

Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 26/2026. (III. 30.) határozata:

A Somogy Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Gelencsér Attila által 2026. március 27. napján 11:36 órakor benyújtott kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 2.§ e.) pontjában meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, valamint a Ve. 144. §. (5) bekezdését azzal, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt Választási plakátját a Kaposvár, Fő utca 12. sz. alatti épületen (Anker ház) elhelyezte. Egyebekben a kifogást elutasította.



.....
dr. Boda Róbert
elnök

.....
dr. Bálizs Szabolcs
tag

.....
dr. Gál Éva Erika
tag

.....
dr. Máté Erzsébet
tag

.....
Varga Zsolt
tag