



## SOMOGY VÁRMEGYEI 1. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### Jegyzőkönyv

amely készült Kaposváron, a Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) I. emelet T/103-as hivatali helyiségében, a Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **2026. március 16.** napján megtartott üléséről.

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerint.

**dr. Boda Róbert elnök** köszöntötte a bizottság tagjait, a Választási Iroda munkatársait és a meghívottakat, valamint a választási megfigyelőket. Megállapította, hogy az ülésen a bizottság tagjai közül 5 fő van jelen, így az ülés határozatképes. Kérte a meghívóban jelzett napirend kiegészítését két időközben beérkezett, a tagoknak továbbított kifogás elbírálásával és ezzel együtt kérte a napirend elfogadását.

A bizottság 5 igen szavazattal az ülés meghívóban jelzett napirendjét elfogadta azzal, hogy felvette napirendjére a dr. F. J. választópolgár által 2026. március 13-án és a Magyar Péter, a Tisztelet és Szabadság Párt elnöke által 2026. március 14-én benyújtott kifogások elbírálását.

### Napirend tárgyalása:

#### Szavazólap imprimálása

**dr. Boda Róbert elnök** elmondta, hogy az imprimálás a szavazólap adattartalmának jóváhagyását jelenti. A Választási Iroda feladata előzetesen ellenőrizni, hogy a választási rendszerből kinyomtatott lista és a szavazólap adattartalma a benyújtott dokumentumokkal egyező -e.

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** elmondta, hogy a szükséges vizsgálatokat a Választási Iroda elvégezte, eltérést nem talált.

*Megérkezett az ülésre dr. Farkas Géza bizottsági tag.*

A Bizottság tagjai megvizsgálták az NVR-ből kinyomtatott listát, valamint a két kinyomtatott MINTA szavazólapot, az egyiket összeragasztva, a másikat ragasztás nélkül. Megvizsgálták, hogy azon a jelöltek a sorsolt sorrendben szerepelnek -e, rajta vannak -e a jelölő szervezetek logói, megnevezései.

A Bizottság a szavazólapot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül jóváhagyta és az alábbi határozatot hozta:

**Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 21/2026. (III. 16.) határozata:**

A Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerület 2026. április 12-ei országgyűlési választáson alkalmazandó egyéni választókerületi szavazólapját jóváhagyja.

A Bizottság a szavazólapokat „Nyomtatható” jelzéssel látta el, azokat valamennyi bizottsági tag aláírta.

**Kifogás elbírálása** *(dr. F. J. választópolgár 2026. március 13-án benyújtott kifogása)*

**dr. Boda Róbert elnök** kérte a Választási Iroda vezetőjét, hogy ismertesse a kifogás tartalmát és a beérkezés körülményeit.

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** elmondta, hogy a választópolgár a kifogást 2026. március 13-án tévesen a Somogy Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz nyújtotta be, amelyet a TVB 2026. március 14-én az elbírálásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz továbbított. A kifogás formai ellenőrzését a Választási Iroda elvégezte. Úgy ítélte meg, hogy a kifogás elkésett, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas, de ebben a Bizottságnak kell döntenie. A bizottság 9/2026. (III. 6.) határozatával Tisza Pétert független képviselőjelöltként nyilvántartásba vette, ezt az eredeti határozattal szembeni jogorvoslati határidő letelte előtt lehetett volna vitatni. A jogorvoslati határidő jogvesztő, a kifogás benyújtásakor már jogerős volt határozata volt a Bizottságnak.

A kifogást tevő megpróbált hozzászólni a napirend tárgyalásához.

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** felhívta a kifogást tevő figyelmét, hogy a bizottság ülése nyilvános, azonban a kifogást tevőnek nincs tanácskozási joga.

**dr. Boda Róbert elnök** felhívta a bizottság figyelmét, hogy a nyilvántartásban Tisza Péter néven szereplő jelölt az ajánlóíveket ezen a néven igényelte, a jelölt a szükséges ajánlást összegyűjtötte, a bizottság a nyilvántartásba vétel nem tagadhatta meg, a nyilvántartásba vételkor a bizottság a jelöltet úgy vette nyilvántartásba, ahogy a nyilvántartásban szerepelt. Megjegyezte, hogy születési nevet nem kellett megjelölni a nyomtatványokon.

**dr. Máté Erzsébet bizottsági tag** úgy gondolta, hogy mivel nem a születési nevén szerepel a jelölt, ezt megtevesztő lehet.

**dr. Farkas Géza bizottsági tag** úgy vélte, hogy a bizottságnak nincs arra lehetősége, hogy egy választójoggal rendelkező és választható jelölttel kapcsolatban ilyen megállapításokat tegyen. Meglátása szerint is elkésett a kifogás.

**dr. Gál Éva Erika bizottsági tag** úgy vélte, hogy a kifogást tevőnek igaza is van meg nincs is. Bárki indulhat a választáson, aki választható és választójoga van, alkotmányos alapjog az is, hogy lehetséges a névváltoztatás. A választási eljárást azonban véleménye szerint sértheti, hogy ez a névváltoztatás éppen most, az országgyűlési választás előtt történik meg. Ha választási visszaélés történt, akkor abból büntető ügy lehet, de ebben a bizottságnak nincs kompetenciája.

**dr. Tóth Bence elnökhelyettes** úgy vélte, hogy a kifogás vonatkozásában a jogvesztő határidő fennáll, a kifogás elkészt.

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** a választási megfigyelő kérdésére válaszolva elmondta, hogy sem a Választási Bizottságnak, sem a Választási Irodának nincs tényszerű információja arról, hogy a jelölt a nevét megváltoztatta. Amikor az ajánlóíveket igényelte a jelölt, a nyilvántartásokban már ezen a néven szerepelt.

A választási megfigyelők megköszönték a részvétel lehetőségét és elhagyták az üléstermet.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 22/2026. (III. 16.) határozata:**

A Somogy Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a dr. F. J. választópolgár által 2026. március 13. napján benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

**Kifogás elbírálása** *(Magyar Péter, a Tisztelet és Szabadság Párt elnöke 2026. március 14-én benyújtott kifogása)*

**dr. Gál Éva Erika bizottsági tag** úgy vélte, hogy a képviselőjelölt gyerekekkel kampányolt, választási beszédet mondott Szentbalázson. Megszegte a nemzeti köznevelési törvényt. Elmondta, hogy erre vonatkozóan vannak kúriai döntések is.

**dr. Máté Erzsébet bizottsági tag** szintén úgy vélte, hogy a jelölt megsértette a törvényt, mivel tilos gyermekintézményben kampányolni. A Facebook oldalán a jelöltnek szerepelnek olyan képek is, amelyek az iskola tornatermében készültek.

**dr. Tóth Bence elnökhelyettes** úgy látta, hogy a felvételek különböző helyeken készültek. Iskolához nem köthető egyik helyszín sem, tehát a kúriai döntések nem vonatkoznak erre az esetre.

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény azt írja elő, hogy oktatási intézményben tilos a kampány. A kifogásban sem szerepel, hogy a rendezvény ott volt.

Idézte a nemzeti köznevelésről szóló törvény 24.§. (3) bekezdését, mely szerint „*A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.*”

**dr. Farkas Géza bizottsági tag** úgy vélte, hogy az Nktv. 24.§. (3) bekezdése idézett mondatának második fele tiltja a kampánytevékenységet abban az időben, amikor egy gyermek felügyeletét az óvoda, iskola vagy kollégium látja el.

**dr. Bálizs Szabolcs bizottsági tag** szerint ez a tilalom arra vonatkozik, hogy ha a mondatban megjelölt helyszíneken (óvodában, iskolában, kollégiumban) látják el a gyermekek felügyeletét.

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** arra hívta fel a bizottság figyelmét, hogy mindegyik kúriai döntés esetében, amit a kifogást tevő meghivatkozott, oktatási intézményben történt a kampánytevékenység.

**dr. Boda Róbert elnök** dr. Farkas Géza bizottsági tag jogértelmezésével értett egyet. Véleménye szerint iskolán kívül sem folytatható kampánytevékenység ott, ahol a tanárok felügyelete alatt állnak a gyermekek.

**dr. Gál Éva Erika bizottsági tag** szerint ha március 15-éről beszélt volna a jelölt, nem pedig április 12-éről meg Brüsszélről, akkor nem kampánytevékenységről lenne szó. A Facebook-posztjában is a gyerekekkel népszerűsítette magát.

A bizottság a kifogáshoz csatolt videófelvételeket meghallgatta.

**dr. Farkas Géza bizottsági tag** úgy vélte, hogy abban az időben, amíg az iskola pedagógusának felügyelete fennáll bárhol, akár hétköznap, akár hétvégén, akár osztálykiránduláson, az Nktv. tiltása érvényesül.

A bizottság 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal úgy foglalt állást, hogy a kifogásnak helyt ad, Gelencsér Attila kampánytevékenységet végzett. Ugyanilyen szavazati aránnyal megállapította a Ve. 2.§. (1) bekezdés c.) és e.) pontjának sérelmét, valamint szintén 4 igen és 2 nem szavazattal a képviselőjelöltet a további jogsértéstől eltiltotta. A pénzbírság kérdésében a bizottság először arról foglalt állást, hogy legyen -e pénzbírság, annak megállapítását 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a bizottság támogatta. Az összeg kérdésében a 900 ezer forintos pénzbírság 2 igen és 4 szavazattal elutasításra került, a 322 ezer forintos pénzbírság 1 igen szavazattal és 5 nem szavazattal elutasításra került. A 200 ezer forintos pénzbírság kérdésében a bizottság 3 igen és 3 nem szavazattal foglalt állást. dr. Boda Róbert elnök ebben a kérdésben igennel szavazott. A Ve. 45.§. (3) bekezdése szerint szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt, ezért a 200 ezer forintos bírságot a bizottság támogatta.

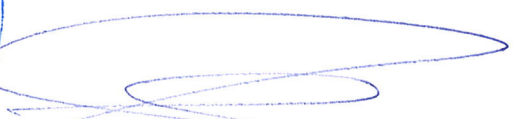
A választási bizottság a fenti szavazásokkal összességében az alábbi határozatot hozta:


**Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 23/2026. (III. 16.) határozata:**

A Somogy Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Magyar Péter, a Tisztelet és Szabadság Párt elnöke által 2026. március 14. napján benyújtott kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy Gelencsér Attila a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje megsértette a Ve. 2.§. (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A Választási Bizottság az elkövetett jogszabálysértés miatt a képviselőjelölttel szemben a Ve. 219.§. (1) és (2) bekezdése alapján 200.000,-Ft, azaz kétszázétezer forint bírságot szab ki. A Választási Bizottság Gelencsér Attilát, a Fidesz-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjét a további jogsértéstől eltiltja.

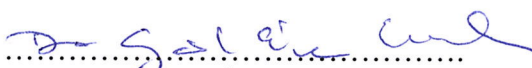


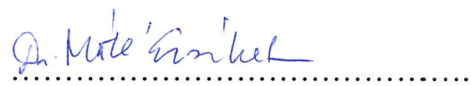
  
 dr. Boda Róbert  
 elnök

  
 dr. Tóth Bence  
 elnökhelyettes

  
 dr. Farkas Géza  
 tag

  
 dr. Bálizs Szabolcs  
 tag

  
 dr. Gál Éva Erika  
 tag

  
 dr. Máté Erzsébet  
 tag

