



## SOMOGY VÁRMEGYEI 1. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

### Jegyzőkönyv

amely készült Kaposváron, a Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) I. emelet T/103-as hivatali helyiségében, a Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **2026. március 4.** napján megtartott üléséről.

Jelen vannak a csatolt jelenléti ív szerint.

**dr. Boda Róbert elnök** köszöntötte a bizottság tagjait, a Választási Iroda munkatársait és a meghívottakat. Tájékoztatta a bizottságot, hogy határidőben és a törvényben foglalt feltételeknek megfelelően a Tisztelet és Szabadság Párt dr. Gál Éva Erikát, illetve a Fidesz Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közösen dr. Bálizs Szabolcsot delegálta a bizottságba. Mindkét megbízott tag az esküt letette, a meghívót és a munkához szükséges anyagokat megkapta.

Megállapította, hogy az ülésen minden tag jelen van 5 fővel, így az ülés határozatképes. Kérte a meghívóban jelzett napirend elfogadását azzal, hogy a meghívó elkészítése óta eltelt időben még egy kifogás érkezett, a bizottságnak így mindkettőt meg kell tárgyalnia.

A bizottság 5 igen szavazattal az ülés meghívóban jelzett napirendjét azzal fogadta el, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt március 2-án érkezett kifogását is napirendjére vette.

### Napirend tárgyalása:

#### 1. Kifogás elbírálása – (Tisztelet és Szabadság Párt 2026. március 1-jén benyújtott kifogása)

**dr. Boda Róbert elnök** tájékoztatta a bizottságot a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) kifogás elbírálásával kapcsolatos rendelkezéseiről, különösen arról, hogy a 218.§. (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** az elnök kérésére ismertette a beérkezett kifogás tartalmát. Elmondta, hogy azt a Ve. 209.§. (1) bekezdésében foglalt határidőn belül, a Ve. 208.§. szerinti jogosult (jelölő szervezet) nyújtott be, és az tartalmazza a Ve. 212.§. (2) bekezdésben foglalt kötelező tartalmi kellékeket.

**dr. Boda Róbert elnök** elsőként azt javasolta megvizsgálni, hogy a Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésével szemben benyújtott kifogás alapos-e.

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** tájékoztatta a bizottságot, hogy a Közgyűlés Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 14.) önkormányzati rendelet 22.§. (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a Közgyűlés ülésére meg kell hívni többek között a Kaposváron megválasztott országgyűlési képviselőt, emellett a (3) bekezdés rendelkezése szerint a hozzászólásra engedélyt kapott személynek a hozzászólásra is joga van. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény úgy rendelkezik, hogy a testület szükség szerint, az SzMSz-ben meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az üléseket a polgármester hívja össze és vezeti.

A kifogástevő csatolta a testület munkatervét, mely tartalmazza a 2026. február 26-ai ülést.

**dr. Boda Róbert elnök** megállapította, hogy a képviselőtestület ülését a polgármester vezeti, így nem a képviselőtestület dönt arról, hogy ki kapjon szót. Az ülés vezetése és így az időkeret túllépésének engedélyezése is a polgármester, és nem a kifogással támadott képviselőtestület jogköre. Az országgyűlési képviselő meghívást a testület ülésére, ezzel a lehetőséggel élt, és lehetőséget kapott a hozzászólásra is. A Közgyűlés nem követett el jogsértést azzal, hogy az országgyűlési képviselőt meghívta és neki szót adott.

**dr. Gál Éva Erika bizottsági tag** véleménye szerint az önkormányzat nevében eljáró közgyűlés a saját erőforrásai közül biztosított az elektronikus médiában megjelenési lehetőséget Gelencsér Attilának és köztudomású tény, hogy a Kapos Tv élőben közvetíti a testületi üléseket. A tévének a tulajdonosa a Holding, a Holdingnak a tulajdonosa az önkormányzat. Véleménye szerint a Közgyűlés megsértette az esélyegyenlőséget azzal, hogy erőforrást biztosított a képviselőjelöltnek és ezzel az ott elhangzottakat eljuttatta a város polgáraihoz, mivel az ülés élő adásban került közvetítésre. A testület vezetője nem állította le már a beszéde elején, bár egyértelmű volt, hogy kampánybeszédet mond és így a két tisztsége összemosódott a felszólalásában.

**dr. Bálizs Szabolcs bizottsági tag** úgy vélte, hogy az országgyűlési képviselőnek joga volt részt venni a testületi ülésen, és azon országgyűlési képviselői minőségében vett részt.

**dr. Farkas Géza bizottsági tag** azon az állásponton volt, hogy a Közgyűlésnek nincs jogköre a felszólalást megakadályozni, a levezető elnöknek van erre jogköre, illetve minden ott lévő képviselő kezdeményezhette volna ezt. Véleménye szerint nem lehet kikerülni, hogy egy felszólalásban legyen 1-2 olyan mondat, ami kampányhoz kapcsolódik.

**dr. Tóth Bence elnökhelyettes** úgy vélte, hogy a jogszabály szerint csak a kifogás keretein belül, a kifogáshoz csatolt bizonyítékokat lehet vizsgálni és azt is vizsgálni kell, hogy milyen minőségben szólalt meg Gelencsér Attila.

A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal úgy foglalt állást, hogy a kifogást a Közgyűlés vonatkozásában nem tartotta alaposnak.

**dr. Boda Róbert elnök** másodsorban azt javasolta megvizsgálni, hogy a kifogás Gelencsér Attila képviselőjelölt vonatkozásában alapos -e. Véleménye szerint a felszólása kampánybeszéd volt. Az esélyegyenlőség betartása azonban fogalmilag nem volt elvárható a képviselőtől, ebben a helyzetben azt nem lehetett volna biztosítani. A kifogás által hivatkozott esélyegyenlőség megsértését megállapítani nem lehet.

**dr. Gál Éva Erika bizottsági tag** elmondta, hogy a kifogásban a Ve. 141.§-át is hivatkozta a jelölő szervezet, valamint a Kúria vonatkozó határozatait is. Gelencsér Attila dr. Lőrincz Viktóriáról és a Tisza Pártról beszélt, összemosta a jelenlegi országgyűlési képviselői minőségét a jelölti minőségével és megsértett a Ve. vonatkozó §-át.

**dr. Farkas Géza bizottsági tag** úgy vélte, hogy ha a kifogást tevő nem a Ve. 2.§. (1) bekezdés c) pontjára hivatkozott volna, az e.) pontjára. akkor a kifogás alapos lenne. Az Szmsz-szel lett volna ellentétes, ha meghívást kapott volna egy képviselőjelölt, az a jelölti kampány részének lett volna tekinthető.

A bizottság 1 igen és 4 nem szavazattal úgy foglalt állást, hogy a kifogás Gelencsér Attila vonatkozásában nem alapos.

A bizottság a fenti szavazásokkal az alábbi határozatot hozta:

**Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5/2026. (III. 04.) határozata:**

A Somogy Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt által 2026. március 1. napján benyújtott kifogást elutasítja.

**2. Kifogás elbírálása** – (Tisztelet és Szabadság Párt 2026. március 2-án benyújtott kifogása)

**dr. Csillag Gábor, a Választási Iroda vezetője** az elnök kérésére ismertette a kifogás tartalmát. Elmondta, hogy a Választási Iroda vizsgálata alapján a kifogás a Ve. tartalmi követelményinek megfelelt, 2026. március 2-án érkezett 15:57 órakor, ami részben felel meg a Ve. határidőre vonatkozó előírásainak. A kifogás szerint a I. tényállás (1) bekezdésében megjelölt Facebook poszt 2026. február 26-án már közzétételre került.

**dr. Farkas Géza bizottsági tag** kérte jegyzőkönyvbe foglalni azt a véleményét, hogy a Nemzeti Agrárkamara Somogy Vármegyei Szervezete a kampányidőszakban ne említsen meg pártokat, ne utaljon arra, hogy a jelenleg folyamatban lévő választási kampányban van álláspontja, amely valamely pártéval azonos vagy azzal ellentétes.

**dr. Gál Éva Erika bizottsági tag** kiemelte, hogy a kifogásnak részét képezik a mellékletek, azokban hosszabban taglalja a kamara a politikai álláspontját. A kamara hatósági feladatot ellátó köztestület, nincs mentessége a Ve. 142.§-a szerint. Ha csak tájékoztatna, akkor nem esne a bizottság hatáskörébe, hogy elmarasztaló döntést hozhasson. A melléklet a kamara álláspontját mutatja, mely a jelenleg kormányon lévő párt sikerességét próbálja előmozdítani.

**dr. Bálizs Szabolcs bizottsági tag** véleménye szerint a kérdéses posztok nem alkalmasak a választói akarat befolyásolására.

A bizottság 2 igen és 3 nem szavazattal úgy foglalt állást, hogy a kifogás nem alapos és az alábbi határozatot hozta:

**Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6/2026. (III. 04.) határozata:**

A Somogy Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt által 2026. március 2. napján benyújtott kifogást elutasítja.

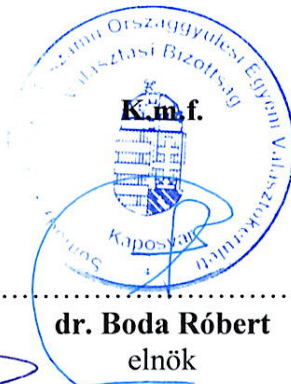
### 3. Döntés jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában

**dr. Boda Róbert elnök** elmondta, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 252.§. (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi képviselőjelölt nyilvántartásba vétele az OEVB feladata. A Választás Iroda vezetőjének tájékoztatása alapján újabb jelölt gyűjtötte össze a szükséges számú ajánlást, melynek ellenőrzése megtörtént, a jelölt a szükséges nyilatkozatot is megtette. Kérte a bizottság döntését, a jelölt nyilvántartásba vételét.

A bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan az alábbi határozatot hozta:

#### Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 7/2026. (III. 04.) határozata:

A Somogy Vármegyei 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság dr. Molnár Pétert, a Demokratikus Koalíció jelöltjét a Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületben képviselőjelöltként nyilvántartásba veszi.



.....  
**dr. Boda Róbert**  
elnök

.....  
**dr. Tóth Bence**  
elnökhelyettes

.....  
**dr. Farkas Géza**  
tag

.....  
**dr. Bálizs Szabolcs**  
tag

.....  
**dr. Gál Éva Erika**  
tag