

Kifogást tevő előadta, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Somogy Vármegyei Szervezete 2026. február 26. napján Facebook posztjában agrárpetíció aláírására buzdította a felhívást elfogadókat. A felhívásában a www.agrarpeticio.hu/megvedjuk-a-magyar-gazdak linket közölte. A link átnavigálja az érdeklődőt az agrárpetíció oldalára, mely az alábbi szöveget tartalmazza, amellet, hogy a jelenlegi Kormány nézeteit hirdeti: „Egyes ellenzéki politikai erők ezeket a kezdeményezéseket támogatják és a gazdák érdekeivel szembemennek.”

Kifogást tevő előadta továbbá, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Somogy Vármegyei Szervezete 2026. február 27. napján BREKING: Brüsszel átlép a gazdák akaratán! Kezdetű felhívást tett közzé, melyben szintén a jelenleg kormányzást folytató párt (FIDESZ-KDNP) eszméit hirdette, és kiemelte, hogy *"Manfréd Weber, a Magyar Péternek is otthont adó Európai Néppárt részéről már üdvözölte is a döntést, ami célzott támadás a magyar gazdák ellen."*

Kifogást tevő álláspontja szerint a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Somogy Vármegyei Szervezete összességében választási kampányt folytat a Facebook oldalán. A jelenleg regnáló kormány pozitív eredményeit próbálja kihangsúlyozni, és kiemelni, hogy az ellenzék a gazdák ellen van. Közhatalmat gyakorló szervként, egyoldalú tájékoztatást közölt a nevezett szervezet a választási kampány időszakában.

A kifogásban bizonyítékként 4db képernyőfotót csatolt (Screenshot_20260228-154230_Facebook, Screenshot_20260228-154128_Facebook, Screenshot_20260228-154222_Facebook, Screenshot_20260228-154156_Facebook elnevezésekkel.

II.

A Választási Bizottság eljárása során megállapította, hogy a bejelentés tartalmát tekintve kifogásnak minősül, amelyet részben a Ve. 209.§ (1) bekezdésében foglalt határidőn belül, a Ve. 208.§ szerinti jogosult (jelölő szervezet) nyújtott be, és amely tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglaltakat.

A Választási Bizottság megállapította, hogy kifogást tevő nyilatkozata szerint a kifogás II. Tényállás [1] bekezdésben megjelölt Facebook poszt 2026. február 26-án már közzétételre került.

Tekintettel arra, hogy kifogást tevő kifogását 2026. március 2-án 15:57 perckor terjesztette elő, ezért a Választási Bizottság megállapította, hogy az [1] bekezdésben megjelölt Facebook poszt, mint internetes tartalom miatt előterjesztett kifogás elkésett, ezért azt a Választási Bizottság érdemben nem bírálta el.

III.

A Választási Bizottság ezt követően kizárólag a kifogás II. Tényállás [2] bekezdésben megjelölt internetes tartalmat vizsgálta, amelynek szövege a Screenshot_20260228-154128_Facebook megnevezésű képernyőfotóként került a kifogáshoz csatolásra.

A Választási Bizottság vizsgálata elsődlegesen arra terjedt ki, hogy a sérelmezett Facebook poszt tartalma kimerítette-e a Ve. 141. §-ában foglalt rendelkezést, vagyis alkalmas volt-e a választópolgári akarat befolyásolására vagy legalább megkísérlésére, vagy sem. Ezzel összefüggésben kiemelt jelentőséget tulajdonított annak, hogy a kifogásolt internetes tartalom egyetlen magyarországi párt, jelölő szervezet megnevezését sem tartalmazza, és nem tartalmaz semmilyen felhívást, iránymutatást sem. Szövegében nem szerepel az országgyűlési választásra való bármilyen utalás.

Kifogást tevő szerint az internetes tartalom azon mondata, hogy *"Manfréd Weber, a Magyar Péternek is otthont adó Európai Néppárt részéről már üdvözölte is a döntést, ami célzott támadás a magyar gazdák ellen."* a jelenleg kormányzást folytató párt (FIDESZ-KDNP) eszméit hirdeti.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a fent hivatkozottak részben tényállítás: „*Manfréd Weber, a Magyar Péternek is otthont adó Európai Néppárt részéről már üdvözölte is a döntést*” részben ahhoz kapcsolt véleménynyilvánítás „*célzott támadás a magyar gazdák ellen.*”

Az Alkotmánybíróság több határozatában is kiemelte, hogy „[a] tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A szólás- és sajtószabadság határainak megvonásánál mindazonáltal indokolt különbséget tenni az értékítéletek és a tényállítások védettsége között (...). Míg vélemények esetében a hamisság bizonyítása értelmezhetetlen, addig a bizonyíthatóan hamis tények önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt.” [378/2024 NVB határozat]

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Somogy Vármegyei Szervezetének véleménye szólásszabadság alkotmányos védelme alatt áll, mint a gazdák érdekvédelmi szerve okszerűen fogalmaz meg véleményt az agráriumot érintő kérdésben. Önmagában az a körülmény, hogy azzal egy adott párt, jelölő szervezet egyetért, nem jelenti azt, hogy a vélemény megfogalmazása az adott párt mellett kifejtett kampánytevékenységnek minősülne. Különösen úgy nem, hogy a véleményt tartalmazó internetes tartalom sem szövegszerűen, sem vizuálisan nem tartalmaz semmilyen utalást egyetlen pártra sem.

A fentiekre tekintettel a Választási Bizottság nem látta megalapozottnak kifogástevő azon álláspontját, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Somogy Vármegyei Szervezete kampánytevékenységet folytatott volna. Kampánytevékenység hiányában a Ve. 2.§ c) és e) pontjában meghatározott alapelvek sérelme nem állapítható meg.

V.

A határozat a Ve. 44-49. §-ain és 208-220. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztató a Ve. 221.§-án, 223-224.§-ain, 297.§. (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdésén és 2. mellékletének XIII/8. pontján alapul. A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 210.§. (1) bekezdése és a Ve. 297.§. (1) bekezdés b) pontja határozta meg.

Kaposvár, 2026. március 4.



dr. Boda Róbert
elnök