



**SOMOGY VÁRMEGYEI 1. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

5/2026. (III. 04.) HATÁROZATA

A Somogy Vármegyei 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 297.§. (1) bekezdés b) pontjában foglalt hatáskörében eljárva 2026. március 4-én megtartott ülésén a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám:) székhely:) által Gelencsér Attila FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelölttel, valamint Kaposvár Megyei Jogú Város Képviselő-testületével szemben előterjesztett kifogás tárgyában az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozta.

Az előterjesztett kifogást elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1054 Budapest, Alkotmány u. 3.) címezve. A fellebbezést Somogy Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést írásban személyesen, levélben (7400 Kaposvár, Kossuth tér 1.), elektronikus levélben (valasztas@kaposvar.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 7-én 16.00 óráig megérkezzen a Somogy Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. Az eljárásért nem kell illetéket fizetni.

INDOKOLÁS

I.

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT 2026. március 1-én 15:46 perckor „Kifogás” tárgyú, tartalmát tekintve kifogásnak minősülő bejelentést tett az email címről a Somogy Vármegyei 01. számú Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (továbbiakban: Választási Bizottság). Kifogásttevő előadta, hogy 2026. február 26-án Kaposvár Megyei Jogú Város Képviselőtestülete munkaterve alapján rendes ülést tartott, amelynek napirendjén nem szerepeltették, és írásbeli anyagot sem bocsátottak előzetesen rendelkezésre arról, hogy Gelencsér Attila FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltje „felszólalásában mit, és miért mond a képviselőtestületi ülésen, időkorlát nélkül, és egyáltalán milyen jogcímen vesz részt az ülésen.”

Kifogásttevő előadta, hogy a felszólalás előtt egy „minisztériumi” tájékoztatót bocsátottak képviselők rendelkezésére, amely „Kaposvár dél-keleti iparterület megközelítésének fejlesztése” című tervezési projektről szólt, melyben az Építési és Közlekedési Minisztérium megrendeléséből elkészült előkészítési terv leírását tartalmazta.

Ezt követően Gelencsér Attila képviselő-jelölt – mintegy a minisztériumi tájékoztatóhoz való hozzászólásként -, hosszasan ecsetelte (mintegy 15 percen keresztül), hogy a TISZA szerinte milyen megszorítási csomagokat fog érvényesíteni, miután megnyerte a 2026. április 12. napján tartandó országgyűlési képviselő választást, és külön kitért arra is, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártja Somogy 1. OEVK-ben induló, dr. Lőrincz Viktória országgyűlési képviselő-jelölt külön milyen megszorítási csomagokat érvényesít majd országgyűlési képviselőként. Kifogástevő álláspontja szerint a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltje összességében választási kampánybeszédet tartott, és kampánytevékenységet végzett a város képviselő-testületi ülésén, ahol nem tag, meghívottak között nem szerepelt előzetesen, és a vele szemben álló dr. Lőrincz Viktória országgyűlési képviselő-jelöltnek sem meghívása, sem felszólalási, sem egyéb joga nem volt a képviselő-testületi ülésen.

Kifogást tevő szerint FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltje Kaposvár Megyei Jogú Város Képviselőtestületének ülésén A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 141.§-ában meghatározott kampánytevékenységet végzett és megsértette a Ve. 2. § (1) c) pontjában írt alapelvet.

A kifogásban bizonyítékként hivatkozik a képviselőjelölt Facebook oldalán közzétett, az ülésen készült videofelvételekre, melynek pontos linkjét a kifogás tartalmazza, valamint csatolásra került Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének munkaterve, valamint a 2026. február 26-i közgyűlésre készített azon előterjesztés, amely kapcsán a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltje a kifogástevő szerint kampánytevékenységet végzett.

II.

A Választási Bizottság eljárása során megállapította, hogy a bejelentés tartalmát tekintve kifogásnak minősül, amelyet a Ve. 209.§ (1) bekezdésében foglalt határidőn belül, a Ve. 208.§ szerinti jogosult (jelölő szervezet) nyújtott be, és amely tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglaltakat, ezért a kifogást a Választási Bizottság érdemben bírálta el.

III.

A Választási Bizottság elsőként azt vizsgálta meg, hogy FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltje jogszabályi felhatalmazás alapján vett-e részt Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. február 26-ára összehívott Közgyűlésén, valamint, hogy Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésén jogszabályi felhatalmazás alapján került-e sor felszólalására.

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a Közgyűlés és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 24/2024. (X. 14.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: SzMSz) 22. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A Közgyűlés ülésére a Közgyűlés tagjai mellett meg kell hívni:

a) a Kaposváron megválasztott országgyűlési képviselőt;

b) a települési nemzetiségi önkormányzat elnökét;

c) a Hivatal igazgatóságának vezetőjét;

d) azt, akinek a jelenléte az előterjesztő szerint a napirendi pont megtárgyalásához szükséges;

e) a tanácskozási joggal rendelkező vagy jogszabályban nevesített személyt;

f) a Kaposvári Járási Hivatal vezetőjét.”

Az SzMSz a napirendi pont tárgyalásával kapcsolatosan a 24. § (3) bekezdésében alábbiak szerint rendelkezik:

„(3) A Közgyűlés tagjai, valamint a felszólalásra engedélyt kapott személy részéről hozzászólásra legfeljebb három perc időtartamban van lehetőség, melyet a Közgyűlés a képviselő kérésére két perccel meghosszabbíthat. Ugyanazon napirendi ponthoz ismételt hozzászólás legfeljebb egy perc időtartamban lehetséges, amennyiben a képviselő a két percet nem vette igénybe.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44-45.§-ai szerint

„44. § A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

45. § A képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.”

Az SzMSz 17.§. (1) bekezdése szerint *„Rendes ülés az, amelyet a polgármester a munkaterv alapján hív össze. A Közgyűlés a munkatervében meghatározottak szerint évente legalább hat alkalommal tart ülést.”*

A kifogást tevő által bizonyítékként csatolt munkatervből megállapítható, hogy Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2026. február 26-ára összehívott közgyűlése munkaterv szerinti rendes ülésnek minősül. A rendes ülésre a jogszabályban (SzMSz) rögzítettek szerint a Kaposváron megválasztott országgyűlési képviselő, aki egyben a 2026-os általános országgyűlési képviselőválasztáson képviselőjelölt is meghívásra kerülhetett és a közgyűlésen jelen lehetett.

Kifogást tevő arra vonatkozóan bizonyítékot kifogásához nem terjesztett elő, hogy az országgyűlési képviselő annak ellenére szólalt fel, hogy arra nem kapott volna engedélyt az ülést vezető polgármestertől.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a képviselőtestület ülését a polgármester vezeti, így nem a képviselőtestület dönt arról, hogy ki kapjon szót. Az ülés vezetése, és így az időkeret túllépésének engedélyezése is a polgármester, és nem a kifogással támadott képviselőtestület jogköre.

A Ve. 142. § szerint *„Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”*

A Választási Bizottság megállapította, hogy a Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 2026. február 26-án tartott rendes ülése jogszabályban meghatározott feladata során végzett tevékenység, így az választási kampánynak nem minősül. Választási kampánynak nem minősülő tevékenység során Kaposvár Megyei Jogú Város Képviselőtestületével kapcsolatban a Ve. esélyegyenlőségre vonatkozó szabálya nem alkalmazható.

IV.

A Választási Bizottság a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy Gelencsér Attila FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselő-jelöltje megsértette-e a Ve. esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvét.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint *„A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, ”

Az Alkotmánybíróság és a Kúria is számos esetben foglalkozott az esélyegyenlőség biztosításának kérdésével, ezen belül is a többes jogállású személyek szerepével. Álláspontjuk szerint a közhatalom hivatalban lévő egyes szereplői – így különösen az országgyűlési képviselők, a polgármesterek, illetve az önkormányzati képviselők – tisztségük fennállásának ideje alatt egyik tevékenységükben sincsenek korlátozva, sőt a közhatalom gyakorlása során nemcsak joga az érintettnek eljárni, hanem ez úgymond munkaköri kötelessége is. A két külön szerep gyakorlása során mindazonáltal egyértelműen ki kell derülnie, hogy adott helyzetben közhatalmi feladat gyakorlásáról, esetleg a közhatalmi státusz felhasználásáról vagy kampánytevékenységről van szó.

A Kúria elvi élel mutatott rá, hogy ha a hivatalban lévő polgármester vagy helyi önkormányzat külsős bizottsági tagja – aki egyben jelölt is – a hivatali és a jelölti funkciói a nyilvános rendezvény tartama alatt el nem különíthető módon látja el, azt – amennyiben az elkülönülést nem tudja bizonyítani – úgy kell tekinteni, hogy képviselőjelöltként a Ve. 141.§-a szerinti kampánytevékenységet végez. [Kvk.IV.39.095/2024/6.]

A Ve. 2. §. (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a kampányhoz kötődő esélyegyenlőség követelménye nem érvényesül akkor, ha valamely jelölő szervezet jelöltje a helyi önkormányzat rendezvénye keretében olyan kampánytevékenységet folytat, melyre nincs törvényes lehetősége egyetlen jelölő szervezetnek sem. [Kvk.IV.39.095/2024/6.]

Kifogástevő által csatolt előterjesztésből tényként állapítható meg, hogy a vitatott hozzászólásra a „Kaposvár dél-keleti iparterület megközelítésének fejlesztése” című tervezési projektről című napirendi ponttal kapcsolatban került sor. Tényként állapítható meg az is, hogy a projekt megrendelője Magyarország Kormánya, azon belül is az Építési és Közlekedési Minisztérium.

Gelencsér Attila a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselője, aki Kaposvár városban szerzett mandátumot, és mit ilyen a kormány képviselője. Meghívására és felszólalására is országgyűlési képviselő voltára tekintettel került sor. Az a körülmény, hogy az általa elmondottak a kormány álláspontját tükrözik az a képviseleti demokrácia elvéből fakad, hiszen egy kormányzó párt képviselőjétől ez a természetes.

A három videóban elhangzottak nem minősülnek kampánytevékenységnek, mivel azok jogszabályban meghatározott feladat ellátás során végzett tevékenység keretében, egy a kormány által megrendelt projektről szóló tájékoztatás során, a kormány képviselőjében hangoztak el.

Így pontosan elkülöníthető, hogy mint többes jogállású személy, hivatali feladatainak tett eleget, és nem képviselőjelöltként kampányolt.

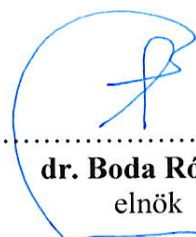
A Választási Bizottság álláspontja szerint Gelencsér Attila felszólalása ténylegesen a Ve. 2.§. (1) bekezdés e.) pontja szerinti „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveibe ütközhet. Erre vonatkozó indítvány hiányában erre vonatkozóan a bizottság érdemi megállapítást nem tud tenni.

V.

A határozat a Ve. 44-49. §-ain és 208-220. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztató a Ve. 221.§-án, 223-224.§-ain, 297.§. (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdésén és 2. mellékletének XIII/8. pontján alapul. A Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 210.§. (1) bekezdése és a Ve. 297.§. (1) bekezdés b) pontja határozta meg.

Kaposvár, 2026. március 4.




dr. Boda Róbert
elnök