



Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Testületi ülés ideje: 2026. augusztus 24.

Testületi ülés helye: Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Kaposvár, Kossuth tér 1. I. emelet Díszterem

Pult	Név	Voks	Frakció
14	Szita Károly polgármester	1	-
30	Borhi Zsombor alpolgármester	1	-
2	Bedő Kornél tanácsnok	1	-
4	Bartalos Diána tanácsnok	1	-
7	Kárpáti Tímea alpolgármester	1	-
6	Herczeg Attila képviselő	1	-
28	Dér Tamás tanácsnok	1	-
15	Vörös Péter tanácsnok	0	-
8	Nagy Attila képviselő	1	-
3	Perlaki József képviselő	1	-
9	dr. Pintér Rómeó alpolgármester	1	-
31	dr. Szép Tamás tanácsnok	1	-
10	Erdélyi Ákos tanácsnok	1	-
17	Battyányi Norbert tanácsnok	1	-
13	Pintér Attila képviselő	1	-
16	Dr. Nadrai Norbert József képviselő	1	-
11	Horváth Ákos Ervin képviselő	0	-
18	Kukuly Sándor Mihály képviselő	1	-

Az ülésen megjelent képviselők és a meghívottak nevét a jegyzőkönyv 1. számú mellékleteként csatolt jelenléti ív tartalmazza.

A meghívó a jegyzőkönyv 2. számú mellékleteként csatolva.

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szita Károly polgármester köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy 16 fővel határozatképes az ülés. Kérte, hogy a napirendekről szavazzanak.

Szavazás eredménye

#: 465 Száma: 26.08.24/0/0/A/KT
Ideje: 2026 augusztus 24 17:01
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: a testület a napirendekről az alábbiak szerint szavazott:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	1		5.56
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

72/2026. (VIII. 24.) önkormányzati határozat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése a kiküldött meghívó szerint elfogadta napirendjét.

-----1.) Előterjesztés Kaposvár Településrendezési eszközeit érintő döntésekről -----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Kérdések-----

Dr. Nadrai Norbert József képviselő az szmsz 37.§ (1) bekezdése és az Mötv. 32.§(2) b. pontja alapján tette fel a kérdéseket. „Az ügyrendi gombra nem reagált, ezért itt kérdezném meg, hogy mondja el, hogy mi volt a rendkívüli indoka ennek a napirendi pontnak, hogy mi volt az oka? Miért zárjuk ki a nyilvánosságot? Kérném, hogyha tájékoztatna arról, hogy az a kitétel az előterjesztésben, miszerint a megvalósításhoz szükséges tervezési és engedélyezési eljárások során kettős projekt kapcsán körvonalazódott, hogy a szabályozási terv módosítása szükséges annak érdekében, hogy a fejlesztések építési engedélyt kapjanak, ez mit tartalmaz, mi a tartalma ennek a módosításnak? Konkrétan, hogy miért nem kapnak építési engedélyt a Hársfa és Fő utca csomópont átépítésénél, a Domus áruház környezetrendezése kapcsán? A Főépítész, Állami Főépítész adott e ki véleményt ezzel kapcsolatosan és az hol lelhető fel?”

Szita Károly polgármester semmi nem indokolta, hogy a rendkívüli közgyűlést emiatt hívjuk össze, de volt előkészített előterjesztés, és hogy ne hátráltassa a kivitelezést a plusz három hét, amire munkatervi ülés lett volna. Fontosnak tartotta ezt elmondani, mivel a TOP programok esetében minden kérés legalább négy hónapig dekkol a Kormány hatóságainál. Hiánypótlás nélkül is ennyit kell várni sajnos, ennyire nem működik még az államigazgatás most. Átadta a szót a Főépítésznek.

Halászné Jakab Eszter főépítész a módosítás mellékletéhez csatolt egy fotót, amin látható, hogy a külső sávot már úgy építették meg, hogy átmegy egy Fő u-i ingatlanon. Ez a tervezés során most derült ki, mert a 2005. évi szabályozási terv is a telekhatárra illesztette a szabályozási vonalat. 2003-2005-ben még nem voltak különböző interaktív térképek, amikben ezt összefésülhették volna. A pesti tervezőnek nem volt információja arról, hogy a szabályozási vonalat ne a telekhatárra húzzák, mert az út már úgyis átmegy az ingatlanon. 146 m² terület eltérés miatt kell módosítani a szabályozási vonalat úgy, hogy a telekhatárt is hozzá lehessen illeszteni. Így teljes mértékben közterületen lehet megvalósítani a beruházást. A Domus területénél a parkoló kialakítása érint több terület felhasználást. Az Állami Főépítész kifogásolta a második ütemben a parkolók engedélyezését. Az ügyi eljárási engedélyezésben található meg a vélemény.

Pintér Attila képviselő kérdése volt, hogy mikor készülhetnek el a beruházások körülbelül?

Szita Károly polgármester 2028. év végéig el kell készülnie az összes TOP Programban levő beruházásnak.

-----Hozzászólások nem hangzottak el.-----

Szavazás eredménye

#: 466 Száma: 26.08.24/1/0/A/KT

Ideje: 2026 augusztus 24 17:08

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: a testület a határozati javaslatról az alábbiak szerint szavazott:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00
Megjegyzés:			

73/2026. (VIII. 24.) önkormányzati határozat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta Kaposvár Településrendezési eszközeit érintő döntésekről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése

a) elrendeli a Településrendezési terv módosítását

aa) a Kaposvár, Fő utca – Virág utca szabályozási vonalának módosítása vonatkozásában. Az érintett beruházási területet kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja. Az eljárásba eseti partnerként az érintett ingatlan tulajdonosokat vonja be;

ab) a Kaposvár, volt Domus áruház környezetének közterületrendezése érdekében a hatályos szabályozás felülvizsgálata vonatkozásában. Az érintett beruházási területet kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja. Az eljárásba eseti partnerként az érintett ingatlan tulajdonosokat vonja be;

Felelős: Szita Károly polgármester
Közreműködik: Halászné Jakab Eszter városi főépítész
Határidő: 2027. március 31.

b) megállapítja, hogy a módosítási szándékok a hatályos fejlesztési tervben meghatározottakkal összhangban vannak ezért a fejlesztési tervet változatlan tartalommal alkalmazza.

Felelős: Szita Károly polgármester
Közreműködik: Halászné Jakab Eszter városi főépítész
Határidő: azonnal

c) jóváhagyja az előterjesztés 1. melléklete szerinti önkormányzati főépítési feljegyzést az a. pontban foglalt módosítási szándékok vonatkozásában.

Felelős: Szita Károly polgármester
Közreműködik: Halászné Jakab Eszter városi főépítész
Határidő: azonnal

-----2.) Előterjesztés a Generali a Biztonságért Alapítvány által nyújtott támogatás elfogadásáról és az „Okoszebra közlekedésbiztonsági pályázat” megvalósításáról-----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

Szita Károly polgármester elmondta, hogy okoszebrát szeretnének építtetni közös erőfeszítéssel. Ez sem indokolta a rendkívüli közgyűlést, de jó lett volna, ha erről korábban születik döntés. A tanévkezdésre jobban szeretne volna, ha elkészül ez a zebra a Kisfaludy utcában.

-----Kérdések-----

Dr. Nadrai Norbert József képviselő az szmsz 37.§ (1) bekezdése és az Mötv. 32.§(2) b. pontja alapján tette fel a kérdéseket. „Az elsőt már megválaszolta Polgármester úr előzőkenyen. Összesen hány okoszebra van Kaposváron, ezek mennyibe kerültek és mennyi az éves üzemeltetési költség? Ezt annak tükrében kérdezem, hogy a határozati javaslat harmadik pontjában szerepel egy összeg, ami a pályázati kiírással nem vethető össze. Ez pedig 2026. évre, tehát a fennmaradó négy hónapra 144 ezer forintot adnánk át a KAVÜ-nek. Azonban, ha valaki elolvassa a pályázati kiírást, hogy mennyi az áramdíj, illetve az üzemeltetővel kötött szerződés havi díja, az 15 ezer forint. Tehát, hogyha szeptember 1-től készen vannak, akkor is hatvanezer forintról van szó, nem 144 ezer forintról. Felmérték-e valamennyi igényt? Egyet látunk most, a Kisfaludy iskola előtti zebrának a biztonságosabbá tételét. Mivel a pályázat feltétele a közúti baleseti statisztika és forgalmi adatoknak beadása, tehát, hogy történt-e rangsorolás, hogy milyen igények vannak egyáltalán Kaposváron ebben az ügyben? Az előterjesztés szerint nyolc darab prizma bruttó negyedmilliós költségét a Generali nem vállalja, önkormányzati saját forrást igényel. Ezt én a pályázati kiírásban nem olvastam, nem találtam ilyen kitételt. Mi értelme van egyébként enélkül? Illetve ezen a pályázaton kívül milyen lehetőségek vannak és milyen költségek, hiszen 2024-ben ugyanez a pályázat a Generálitól 2,8 millió forint volt, most négy és fél, illetve 4,8 millió között van. Ez rendkívüli nagy indokolatlan áremelést jelöl. A határozat kapcsán ismerte az okosparkoló kijelzőknek az egy éves csúszását, mire átadták, hogy a kórházba hol lehet parkolni. Melyik az a nap, amikor reálisan üzembe helyezhető a zebra. Ha már említettem az Mötv-t, akkor megkérdezném, hogy a Deseda kemping sokadik határidő-módosítás után az eredeti 2024-es befejezési határidő után melyik napon nyitja meg a kapuit?”

Szita Károly polgármester az is lehet a döntés, hogy nem adják oda a szükséges összeget, és építsen zebrát, aki akar a saját pénzéből. Kaposvár közösségének a szolgálataért kitüntetést kapott az, aki minden reggel iskolakezdés előtt ott volt a Kisfaludy utcánál és irányította a forgalmat. Népszerű volt és ennek a beruházásnak a szükségességét is indokolja. Nem volt közvélemény-kutatás. A szülőknek is biztonságérzetet ad majd.

Balogh Beáta igazgató elmondta, hogy az üzemeltetési költség úgy jön ki, hogy a pályázati felhívásban nettó összeg szerepel a havi díjra, havi átalánydíjat kell fizetni a kivitelezőnek. Egy évben egyszer ellenőrzik, hogy minden rendben van-e az okoszebra kapcsán. Ezen felül kiszállási díj is van. Kiszámolta időarányosan, a 144 ezer forint megállja a helyét. A többi okoszebra kapcsán üzemeltetési költségek vannak, amik a KAVÜ költségvetésében vannak, az ő kötelessége a javítás, amennyiben szükséges.

Szita Károly polgármester a lényeg az, hogy a biztosító egyik alapítványa indított egy olyan országos akciót, hogy biztonságosabbak legyenek a zebrák. Kifejlesztette hozzá a technológiát és ötven százalékban finanszírozza a telepítést. Elfogadja a felét a beruházásnak, ha finanszírozzák.

Balogh Beáta igazgató a konstrukció le van védve, csak ők gyárthatják és pályáztathatják. A dupla ár reális, mivel a régebbi okoszebrák 6-7 éve készültek.

-----Hozzászólások-----

Dr. Nadrai Norbert József képviselő új határozati javaslatot tett. Kérte, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést, és a soron következő ülésre egy teljes előterjesztést terjesszenek elő. Ez tartalmazza az összes biztonságot javító lehetőséget, azok működési és beszerzési költségével együtt. A rangsorolt helyszínek kiválasztásához a forgalommal kapcsolatos és baleseti statisztikai adatokat is mellékeljék. Az árak emelkedése nagyon erős ezt polgármester úr is nagyon jól átlátta. Valóban levédésről és monopóliumról van szó, hiszen ezt nem lehet versenyeztetni, csak a Generali cége csinálhatja. Elfogadta a költségekről szóló tájékoztatást. Van még másik konstrukciójú okoszebra is. Véleménye szerint az előterjesztés alkalmatlan a tárgyalásra. Nagyon kevés információ van a közpénzfelhasználásra. Kérte, hogy az általa feltett határozati javaslatot tegyék fel szavazásra.

Erdélyi Ákos tanácsnok a város közlekedésbiztonságát javító minden intézkedést támogat. A Honvéd utcában levő zebránál többször volt hiba az üzemeltetésben. Kíváncsi lesz, hogy fog működni, mert ez egy másik fajta jelzőberendezés. Ha hibásan működik többször, akkor a figyelemfelhívó funkcióját elveszíti.

Pintér Attila képviselő nem lehet egyértelműen eldönteni, hogy megéri-e igénybe venni a pályázati forrást. Ugyanilyen pályázati forrást vett igénybe több nagyváros is.

Kárpáti Tímea alpolgármester a Kisfaludy u-i iskola hozzá tartozik. Az iskolába járó gyerekek szüleinek is szerinte az a véleménye, nem lehet a gyerekek biztonságát forintosítani. Kérte a testületet, hogy támogassák az előterjesztést.

Dr. Nadrai Norbert József képviselő információt kért, hogy melyik évben pályáztak az említett nagyvárosok az okoszebrákra.

Szita Károly polgármester ő inkább azt szeretné tudni, hogyan működnek azok a zebrák.

Pintér Attila képviselő nem tudja, hogy van-e határideje a pályázati támogatás igénybevételének. Megnyugtató lenne, ha tájékozódna a működésről.

Szita Károly polgármester a képviselők döntenek. A pályázatnak nincs határideje.

Szavazás eredménye

#: 467 Száma: 26.08.24/2/0/A/KT

Ideje: 2026 augusztus 24 17:24

Típusa: Nyílt

Határozat; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: a testület Dr. Nadrai Norbert József képviselő módosító javaslatáról az alábbiak szerint szavazott:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	26.67	22.22
Nem	11	73.33	61.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	1		5.56
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

Szavazás eredménye

#: 468 Száma: 26.08.24/2/0/A/KT

Ideje: 2026 augusztus 24 17:24

Típusa: Nyílt

Határozat; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: a testület határozati javaslatról az alábbiak szerint szavazott:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	93.75	83.33
Nem	1	6.25	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

74/2026. (VIII. 24.) önkormányzati határozat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a Generali a Biztonságért Alapítvány által nyújtott támogatás elfogadásáról és az „Okoszebra közlekedésbiztonsági pályázat” megvalósításáról szóló előterjesztést, és az alábbi határozatokat hozza:

1. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata a Generali a Biztonságért Alapítványtól az „Okoszebra közlekedésbiztonsági pályázat” megvalósításához 2.272.566 Ft összegű támogatást elfogadjon.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a Generali a Biztonságért Alapítvánnyal és a PEARL ENTERPRISES Kft-vel kötendő támogatási és kivitelezési szerződések egyeztetésére és aláírására.
3. A Közgyűlés a SafeCross® Okos Zebra rendszer üzemeltetéséhez szükséges költségeket a mindenkor érvényes költségvetési rendeletében biztosítja a Kaposvári Városüzemeltetési Kft. részére, 2026. évben 144 ezer Ft-ot.

Felelős: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Erdélyi Napsugár irodavezető
Balogh Beáta gazdasági igazgató

Határidő: 2026. december 31.

Szita Károly polgármester kérte, hogy nézzenek utána az ár realitásának. Addig nem írja alá a szerződést.

-----3.) Előterjesztés a Kaposvári Óvodai Központ Szigetvári Utcai Tagóvodájának csoportszüneteltetéséről-----

-----Időkorlátozás nélküli //Méretlen-----

-----Kérdések-----

Dr. Nadrai Norbert József képviselő az szmsz 37.§ (1) bekezdése és az Mötv. 32.§(2) b. pontja alapján tette fel a kérdéseket. „A júniusi közgyűléskor miért nem tájékoztatta a városvezetés a Közgyűlés tagjait és az itt élők nyilvánosságát, hogy a rendkívüli szülői értekezlet összehívásával mi a valódi célja? Ahogy akkor a választókerületi képviselő fogalmazott, az óvoda lassacskán leépül. A Szigetvári u-i Óvoda körzetében 2026-ban 19 óvodaköteles gyermek szerepelt az előterjesztésben. Kérdés, hogy a születési statisztikák alapján a körzetben hány olyan gyermek él, aki óvodaköteles lesz a 2027/2028, illetve 2028/2029. nevelési években? Ez azért fontos, mert szünetelésről szól az előterjesztés. Tudni akarjuk, hogy van-e lehetősége, hogy ismét elindul. Magyarán, hogy csoportszüneteléssel állunk szemben, vagy pedig, ahogy képviselő úr fogalmazott, fokozatos leépülés lesz. Mi lesz a sorsa az épületnek? Mennyibe kerül ez a város költségvetésének? Szünetelésről ír az előterjesztő, ennek van költsége, milyen költségekről van szó, nem használjuk óvodának? Milyen funkciót szán, ha bezár mégis az óvoda, mert nem lesz elegendő létszám? Tisztességes eljárásnak tartja-e polgármester úr azt, hogy a nyár közepén a beiratkozások után és a közgyűlési döntés után a szülőket összehívják és a tájékoztató alapján az óvoda későbbi kilátásairól közölnek egy tájékoztatót, majd mind a nyolc gyermek mindegyik szülője úgy dönt, hogy másik óvodába szeretné íratni a gyerekeket? Ki adott utasítást arra, hogy a Közgyűlés döntésével ellentétesen történjen egy ilyen rendkívüli szülői értekezlet összehívása, hiszen a Közgyűlés döntött. Valójában megtakarításról van-e szó épület és dolgozói létszám tekintetében, hiszen júniusban kaptunk egy olyan tájékoztatót, hogy az óvodáink nem teljes kihasználtság mellett működtek? Lehet, hogy csak egy telephelyet akartak bezárni? Mikor teszi közzé és küldi meg végre a szülőknek, hogy az adott körzetekben az egymást követő években mekkora a születésszám, hogy tudjanak tervezni? Miért nem a beiratkozás után közvetlenül tájékoztatták a szülőket az állapotról, hiszen Alpolgármester asszony az óvodákért is a ressortfelelős. Azért a kisgyerekekre, ha annyira figyelünk, azért előtte, amikor már felkészül, abba az oviba jár, és tudja, hogy melyik épületbe jár, kik a csoporttársai, egyszer közlik vele a nyár közepén, hogy mégse oda jár, hanem egy másik közösségbe, ez is aggályos. Tehát az a kérdés, hogy miért a beiratkozás és a közgyűlési döntés után történt ez?”

Szöllősiné Gyüre Gabriella igazgató válaszában elmondta, hogy a júniusi közgyűlésen hozták meg a 19 főről a döntést. A nyár folyamán történtek rendkívüli helyzetek a családok életében, elköltözések, családi tragédiák, az előterjesztésben leírta. Ez a közgyűlési döntés után történt. A rendkívüli szülői értekezletet saját hatáskörben hívta össze a történetek miatt. Egy csoport

indulását engedélyezték. Miután a szervezést elkezdték, nyolc szülő jelezte aláírással, hogy nem ebben az óvodában szeretnék kezdeni a tanévet. Ezek után tíz gyermek maradt volna, ami jogszabályi előírásoknak nem felel meg, nem lehet ennyi fővel csoportot indítani. Ez után kérte a szülői értekezletet, hogy indokolják meg az okokat. Ilyet kezdeményezhetnek a szülők és az óvoda is. A 19 gyermek szüleiből nyolcan jöttek el a szülőire. Ők nem a nyolcba tartozó szülők voltak. Itt vázolta fel a helyzetet és így kellett megoldani a dolgot. A szülőkre bízta, hogy melyik óvodába szeretnék vinni a gyermeküket. A következő nevelési évek gyermeklétszámára nem tud választ adni, mivel az oktatási hivatal tartja azokat nyilván. Minden év március 1-ig küldik meg a létszámot az óvoda számára, hogy kik az óvodaköteles gyermekek. Akkor tudják csak meg, hogy van-e esély újraindítani az óvodát. A hosszútávú döntés meghozatala előtt fel kell mérni azokat a lehetőségeket, hogy mi lesz az óvoda sorsa. A létszámról hozzávetőlegesen a védőnők tudnak adatot adni. Ebben a körzetben sajnos nem valós lakcímadatok vannak sokszor, mert vidékre vannak bejelentve a gyerekek például. Nem tudja mi lesz az épület sorsa, ötmillió forint körül van az üzemeltetése, ha teljes kihasználtsággal megy. Így is kell egy temperáló fűtést biztosítani.

Szita Károly polgármester ha jól értette, hogy a beiratkozás időpontjában a szülő vidéken él, de gyorsan létesít egy kaposvári lakcímet, hogy ide beírássa a gyereket.

Szóllósiné Gyüre Gabriella igazgató előfordul ilyen, de nem erre a városrészre jellemző.

-----Hozzászólások-----

Dr. Szép Tamás tanácsnok szomorú és fáj a szíve, hogy egy újabb intézmény szűnik meg a körzetében. A demográfiai tények ellen nem tud tenni sajnos. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a gyerekek és a dolgozók sorsa is rendeződött, nem került senki az utcára. A Rét u-i óvoda viszonylag közel van. Tudomásul veszi most a döntést.

Dr. Nadrai Norbert József képviselő határozati javaslata volt: A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy az óvodákért felelős alpolgármesterrel és az egyéni választókerületi képviselővel közösen szervezzenek egy lakossági fórumot az óvodás gyermekek szüleinek, és győzzön meg annyi családot, hogy a Szigetvári u-i óvodát ne kelljen se szüneteltetni, se bezárni, és a júniusi döntésnek megfelelően indulhasson a csoport. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegye közzé, hogy az óvodai beiratkozás és a Közgyűlés júniusi döntésével ellentétesen összehívott rendkívüli szülői értekezleten megjelent 8 szülőnek milyen tájékoztatást adtak pontosan és mit válaszoltak rá. Nem megnyugtató, ami elhangzott. Ez a megoldás eléggé tisztességtelen volt. Jogszabály szerint márciusban kapják meg adatokat, de az anyakönyvi hivatalban tudnak adatot szerezni, és számolni. Amikor a júniusi közgyűlésen tárgyalták az anyagot, akkor elhangzott egy kijelentés, hogy a szülők hallgatnak arra, hogy hova tudják vinni a gyereket, ha magas már a csoportlétszám.

Kárpáti Tímea alpolgármester többször felmerült, hogy az ott élőknek segítsenek abban, hogy a Szigetvári u-i óvodát válasszák. A körzet egy felvételi garancia, a szülő, ha máshová szeretné vinni a gyermekét, akkor azt megteheti. Nyolc gyermek szülője jelentette az óvodai központnak, máshova kívánja vinni a gyermekét a Közgyűlés után. Csak annyi közöltek, hogy más óvodába szeretnék vinni a gyereket. Nem tudták, hogy hova mennek, ezért is kellett szülőit tartani. Sajnálatos tény, de el kell fogadni, hogy az intézményt szüneteltetni kell.

Pintér Attila képviselő megfogalmazott kérdések nagy részét bizottsági ülésen is feltették, ahol választ kaptak. Egyetlen egy szülő esetében sem volt konfliktus ezzel a helyzettel kapcsolatban. Volt olyan szülő is, aki nem tudta, hogy máshova is viheti a gyereket. Amikor megtudta, hogy hova tudja vinni, akkor nagyon megörült. Jogos az aggodalom, hogy esetleg az óvoda megszűnik még akkor is, ha megvan rá az esély, hogy újra indítják azt. A képviselő is meggyőzheti a családokat, hogy oda írassák a gyerekeket. A gyermeklétszám elvesztésével sajnos ilyen dolgok történnek.

Dr. Nadrai Norbert József képviselő van, amikor a szülő átlátja és azt mondta, hogy a kisebb csoportlétszámú óvodába szeretné a gyermekét vinni. Lehet, hogy be lehetett volna tartani a júniusi döntést kisebb létszámú csoporttal.

Szita Károly polgármester megköszönte az igazgató nyári munkáját. Vannak sajnos rosszindulatú emberek. Kérte a képviselőket, hogy először a képviselő határozati javaslatáról döntsenek.

Szavazás eredménye

#: 469 Száma: 26.08.24/3/0/A/KT
Ideje: 2026 augusztus 24 17:47
Típusa: Nyílt
Határozat; Elutasítva
Egyszerű

Tárgya: a testület a módosító határozati javaslatról az alábbiak szerint szavazott:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	13.33	11.11
Nem	12	80.00	66.66
Tartózkodik	1	6.67	5.56
Szavazott	15	100.00	83.33
Nem szavazott	1		5.56
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

Szavazás eredménye

#: 470 Száma: 26.08.24/3/0/A/KT
Ideje: 2026 augusztus 24 17:47
Típusa: Nyílt
Határozat; Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: a testület a határozati javaslatról az alábbiak szerint szavazott:

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	93.75	83.33
Nem	1	6.25	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

75/2026. (VIII. 24.) önkormányzati határozat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta Kaposvári Óvodai Központ Szigetvári Utcai Tagóvodájának csoportszüneteltetéséről szóló előterjesztést és az alábbiak szerint határozott:

1. A Közgyűlés az 57/2026. (VI.18.) önkormányzati határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. A Közgyűlés úgy határozott, hogy a Kaposvári Óvodai Központban a 2026/2027-es nevelési évben összesen 70 óvodai csoportot indít.”

Felelős: Szita Károly polgármester
Közreműködik: dr. Gróf Regina irodavezető
Balogh Beáta igazgató
Határidő: 2026.szeptember 1.

2. A Közgyűlés úgy határozott, hogy a Kaposvári Óvodai Központ Szigetvári Utcai Tagóvodájában újabb egy óvodai csoportot szüneteltet 2026. szeptember 1-től. A Kaposvári Óvodai Központtól 2 fő óvodapedagógus, 1 fő dajka álláshelyet elvon. Az intézmény költségvetését 6.186.480 Ft személyi juttatás és 804.243 Ft szociális hozzájárulási adó, összesen 6.990.723 Ft előiránnyal csökkenti.

Felelős: Szita Károly polgármester
Közreműködik: dr. Gróf Regina irodavezető
Balogh Beáta igazgató
Határidő: 2026. szeptember 1.

3. A Közgyűlés úgy határozott, hogy a Kaposvári Óvodai Központ Szigetvári Utcai Tagóvodájában rendelkezésre álló 1 fő 8 órás pedagógiai asszisztens álláshelyet a Kaposvári Óvodai Központ Petőfi S. Székhelyóvodájába átcsoportosítja.

Felelős: Szita Károly polgármester
Közreműködik: dr. Gróf Regina irodavezető
Balogh Beáta igazgató
Határidő: 2026. szeptember 1.

4. A Közgyűlés úgy határozott, hogy a Kaposvári Óvodai Központ Szigetvári Utcai Tagóvodája mint feladatellátási helyre jóváhagyott 4 órás udvaros álláshelyet a Kaposvári Óvodai Központ Fésűs Éva Tagóvodája feladatellátási helyre helyezi át.

Felelős: Szita Károly polgármester
Közreműködik: dr. Gróf Regina irodavezető
Balogh Beáta igazgató
Határidő: 2026. szeptember 1.

Szita Károly polgármester tájékoztatta a testületet, hogy Kovács József a műszaki bizottság külső tagja nyugdíjba ment és lemondott a bizottsági tagságáról is. Bezárta azt ülést.

K. m. f.

Szita Károly
polgármester

Bálizsné dr. Heizler Krisztina
aljegyző