

KAPOSVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK JOGI, ÜGYRENDI ÉS ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI BIZOTTSÁGA

JEGYZŐKÖNYV

amely készült Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jogi, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága **2023. január 25. napján, 14 óra 30 perckor** a Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Dísztermének karzatán megtartott rendkívüli, a Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottsággal és a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Műszaki Bizottsággal együttes üléséről.

Megjelentek:

A megjelent bizottsági tagok és a meghívottak nevét a jegyzőkönyv 1. számú mellékleteként csatolt jelenléti ív tartalmazza.

dr. Szép Tamás tanácsnok a jelenléti ív alapján megállapította, hogy a testület 7 tagja közül 5 fő jelen van, így a bizottsági ülés határozatképes. Kérte a bizottság tagjait, hogy amennyiben módosító indítvánnyal nem élnek, a kiküldött meghívóban foglalt napirendet fogadják el.

A bizottság az ülés napirendjét 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

5/2023. (I. 25.) Jogi, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jogi, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottsága **az ülés meghívóban szereplő napirendjét elfogadta.**

A meghívó a jegyzőkönyv 2. számú mellékleteként csatolva.

Napirend:

- 1. Előterjesztés Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát képező víziközmű vagyon és ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettség Magyar Állam részére történő átruházásáról**

Előterjesztő: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Balogh Beáta igazgató

Napirend tárgyalása:

- 1. Előterjesztés Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát képező víziközmű vagyon és ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettség Magyar Állam részére történő átruházásáról**

Előterjesztő: Szita Károly polgármester

Közreműködik: Balogh Beáta igazgató

(Az előterjesztést a közgyűlési ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.)

Dr. Nadrai Norbert József bizottsági tag kérdésként az alábbiakat tette fel:

Mikor adott ki a polgármester szándéknyilatkozatot a tárgyalás során a víziközmű-rendszer átadása kapcsán, erről a Közgyűlést miért nem tájékoztatta és mikor hozta nyilvánosságra a szándéknyilatkozatot, mi annak a tartalma?

Mennyi a piaci értéke az átadásra kerülő víziközmű vagyonnak? Ki és mikor végezte az értékbecslést, azt miért nem tartalmazza az előterjesztés?

Az előterjesztés három vízi-közmű rendszert tartalmaz. A víziközmű-rendszer közös tulajdonban van és 49 települést lát el ivóvízzel, valamint szennyvíz-szolgáltatással. A tulajdonosok a cégben 55 darab önkormányzat. Rendelkezik-e a Közgyűlés valamennyi – a közös tulajdonban érintett önkormányzat felhatalmazásával a vízi-közmű átadása kapcsán? Mi van azokkal az önkormányzatokkal, akik nem kívánják átadni a tulajdonrészüket?

Melyik nagyvárosok jelezték még integrációs szándékukat? Ezek közül hol van testületi döntés az átadásról?

A szerződés melyik pontja biztosítja a minőségi ivóvíz-szolgáltatás fenntartását és annak meghatározását?

Az állam egy évtizede nem emelt árakat, hihető-e, hogy ez így marad, miközben az áremelés elmaradása tönkretette a céget?

Mi garantálja, hogy a KAVÍZ munkavállalóinak létszámában, betöltött tisztségében nem lesz változás? 2023-ban mekkora béremelést kapnak a cégnél dolgozók?

A szerződés melyik pontja tartalmazza, hogy Kaposvár is tulajdonos fog maradni? Mekkora lesz ez a tulajdoni hányad? Mire jogosít fel, például a helyi árak meghatározásában? A többi település is tulajdonos marad?

Az új cég várhatóan nyereség lesz-e az átalakulás után?

A szerződésben mi szükség van a háborús veszélyhelyzetre hivatkozni a víziközmű-vagyon átadása kapcsán? Működnek-e a jogalkotás szervei szabadon?

Miért nem csupán tulajdonrészt ajánl fel az önkormányzat az államnak?

Mi a piaci értéke a KAVÍZ cégnek? Mennyi a nyilvántartási érték?

Mekkora a fel nem használt, befizetett víziközmű fejlesztési hozzájárulás értéke, ami átadásra kerül az államnak?

Mekkora az önkormányzat és az állam várható költsége?

A szerződésben véghatáridő nélküli üzleti titoknak minősítik a szerződéskötési tárgyalások során elhangzott nyilatkozatokat, ami meglepő, hiszen egy közösségi vagyon átvezetéséről van szó és nincs harmadik fél, mint üzleti partner. Hogy lehet itt minden titkos?

Melyek a szerződésben kipontozottan szereplő időpontok?

Ki a kapcsolattartó személye?

A szerződés szerint az üggyel kapcsolatban nyilatkozattételre csak az átvevő jogosult. Az önkormányzatot miért nem illeti meg nyilatkozattételi jog?

A hatálybalépés kapcsán: a többi önkormányzat megadta-e már a hozzájárulását?

Az átadásnak mi a tervezett időpontja, ami jelenleg ki van pontozva a szerződésben?

Hogy jön ki a 70% feletti részesedés?

Melyik szerződési pont zárja ki, hogyha végbemegy az átadás, akkor ne kerüljön koncesszióba a vízi-közmű szolgáltató üzemeltetése?

Pintér Attila bizottsági tag (Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság) kérdése, hogy vagyoni értékelés szerint mekkora értékkel bír az átadásra kerülő vagyon? Mekkora értékű az üzletrész, amit átadunk. Mekkora összegű a fel nem használt fejlesztési hozzájárulás? Miért tartalmaz az előterjesztés olyan határozati javaslatot, ami nem csak a mi tulajdonunk átadásáról szól, hanem más önkormányzatok tulajdonáról is? A többi önkormányzat hogyan viszonyul az átadáshoz?

Dr. Csillag Gábor jegyző válaszában a következőket mondta el:

Egyes számszerű adatokat most nem áll módunkban megadni, de a későbbiekben mindképpen sor fog rá kerülni. A jelenlegi jogszabályi környezet szerint a víziközmű vagyon önkormányzati, illetve állami tulajdonban lehet, ami kizárja annak a lehetőségét, hogy az átadást követően a vízi-közmű vagyon magántulajdonba kerüljön. Ugyanígy jogszabály írja elő a rezsicsökkentett árakat, mely attól független, hogy a KAVÍZ állami tulajdonba kerül-e. A vagyonelem nemcsak a Kaposvári Önkormányzat tulajdona, a tulajdonostárs önkormányzatokkal volt kommunikáció az előterjesztést megelőzően. Tudomása szerint nincs olyan tulajdonostárs önkormányzat, aki ellenezné a vagyonátadást. Kaposvár számára teher a cég további üzemeltetése, ami a kisebb önkormányzatokra hatványozottabban igaz. Polgármester Úr a vagyonelem átadására vonatkozó szándéknyilatkozatát megtette, ennek bejelentése a novemberi Közgyűlésen megtörtént egy interpellációra adott válasz keretében. Ezzel a lépéssel nyílt lehetőség a Közgyűlési döntésre. Az előkészítő anyagot a Hivatal úgy kapta, ennek része a mellékelt szerződéssablon. Az országban sok város jár hasonló cipőben, és mindegyik település ennek a szerződésmintának az elfogadásával hoz döntést. Természetesen a szerződésen még lehet és fognak is finomítani az aláírását megelőzően. Konkrét értékbecslés a piaci értékre nem készült, mert a vagyonrendelet szerint csak értékesítés esetén kötelező annak elkészítése, ingyenes átruházás esetén nem, és egy igen speciális vagyonelemről van szó, aminél a piaci értéket nehéz és hosszú folyamat meghatározni. Az összes önkormányzat meg fogja hozni ezt a döntést, és akkor fog tudni hatályosulni. A cég teljes menedzsmentjét középtávon át fogja venni az új szolgáltató, más lehetősége nagyon nincs, hiszen nagy mérvű szolgáltatásról van szó, így meg kell ismerni azt. De természetesen hosszú távon az új tulajdonos dönthet arról, kivel kíván együtt dolgozni, és milyen bért ad nekik. A dolgozók bére jelenleg a garantált bérminimumhoz közelít, így az új tulajdonos azon csökkenteni már nem igazán tud. A titoktartási kötelezettség is finomítható még a későbbiekben.

Balogh Beáta igazgató a kérdésekre válaszként az alábbiakat mondta el:

A szándéknyilatkozatot szeptember-október körül küldték el, tartalmilag az átadásra vonatkozó szándékot tartalmazta, a tárgyalások elkezdésére vonatkozott ez. Mi már a második körös integrációban veszünk részt és az a séma, ami más városoknál (első körös integráció során) volt, időközben átalakult. Az első körös integrációnál volt feltétel a szándéknyilatkozat-tétel, de mivel nem feleltünk meg akkor azoknak a feltételeknek, amik a Nemzeti Vízművek honlapján is fennvoltak - a közgyűlési döntést is meg kellett volna már hozni szeptemberben, azt megelőzően augusztusban kellett volna a szándéknyilatkozatot megtenni és év végéig le kellett volna zajlania az átadásnak – így esetünkben ez másképp fog alakulni. Az ivóvíz tekintetében 2021-ben megtettük a vagyoni értékelést, a szennyvíz az idei év utolsó negyedében lesz újraértékelve. A projekt keretében teljes mértékben újraértékelték a víziközmű vagyonelemet, figyelembe véve az avulást, és egy nettó-bruttó értéket állapított meg két külső szakértő cég. Az újraértékelés eredménye lesz a könyv szerinti vagyon, azt vezetjük át a vagyonyilvántartáson. Az értéket a Közgyűlésen meg fogom tudni mondani.

Dr. Csillag Gábor jegyző pontosításként mondta, hogy tehát a vagyon egy részéről rendelkezünk jelenleg adattal, az egészről per pillanat még nem. Az ivóvíznél már megtörtént, a szennyvíznél most csináljuk majd meg.

Balogh Beáta igazgató elmondta, hogy a könyv szerinti értéket tekinthetjük piaci értéknek, mivel speciális vagyonelemről van szó, így ő személy szerint nem tud senki mással egy piaci értékeltetést csináltatni. A feltételek, melyeket Polgármester Úr támasztott, nem feltétlen kell, hogy ebben a szerződésben szerepeljenek. Ez a szerződés csak egy része az integrációnak. Az

üzletrész átruházására fog születni még egy megállapodás, ami alapján a tulajdonosváltást a cégbíróság majd átvezeti. A 40-es víziközmű rendszernél osztatlan tulajdonról van szó. Minden önkormányzattal külön köt a Nemzeti Vízművek megállapodást. Velük a Hivatal külön egyeztetett, ahol kikérték a szándékukat, és mindegyik polgármester beleegyezett előzetesen. Az 55 településsel is egyeztettek, sok település közülük Kaposvár döntéséhez köti a saját döntését. Egy sablonelőterjesztést is kiküldtek a településeknek, tehát segítséget is kaptak. Hosszú folyamat lesz ez; a közgyűlési döntést követően lesz egy 2-3 hónapos cégátvilágítás, utána kerülhet aláírásra a szerződés, talán június 30-ig. Aki nem adja át, a ráeső üzemeltetési költséget/veszteséget annak finanszíroznia kell. Ezt az átvevő állami tulajdonos érvényesíteni fogja rajta. Ez az összeg 1,8 milliárd forint üzleti terv szinten, amit valahonnan pótolni kell, mert likviditási probléma van havi szinten. Ezt a tulajdonosoknak kell előteremtenie. A tárgyalás során fognak kitérni a minőségi szolgáltatásra vonatkozóan.

Dr. Nadrai Norbert József bizottsági tag kérdése, hogy a 60 milliárd forint az utóbbi tíz év alatt tornyosult fel?

Balogh Beáta igazgató elmondta, hogy ez műszaki kérdés. A KAVÍZ dolgozók bérében lefelé már nincs út, csak felfelé. Az állami fenntartású cégekben a dolgozók – összehasonlítva az önkormányzati fenntartású cégekkel – jobban keresnek. Nem mi vagyunk az első település ebben a tekintetben, és a tapasztalat az, hogy az átvételt követően a dolgozókat megtartották és a fizetésüket hozzá igazították az állami szférában dolgozók béréhez. Ha nem is lesz nyereséges az átvételt követően a cég, de legalább talán nulla pozitív és akkor csak 1,8 milliárdot kell beletenni plusz a tavalyi 300 milliót és akkor a tőke megfelelési mutatókat is tudja teljesíteni az állam. A szerződéstervezet formáját (háborús veszélyhelyeztre utalás) tekintve azt az információt kapták, hogy három minisztériummal lett ez egyeztetve. Eddig valamennyi önkormányzat ezt írta alá. Kisebbségi módosításokat bele lehet foglalni utólag, ez egy keretszerződés. 12 melléklete lesz, amivel még fel kell tölteni a szerződést a kaposvári specialitások alapján. Akkor lehet azt mondani, hogy ez a „mi szerződésünk”. Hatálybalépés talán fél év múlva lesz. Az üzletrész piaci értékről egy olyan gazdasági társaságnál, ahol a saját tőke a 2022. évben nulla lett, mert akkora volt a veszteség, rengeteg kötelezettség mellett, nem érdemes piaci értékről beszélni. Ezért most cégértékelést nem fogunk csinálni, hanem térítésmentes átadás lesz. A fel nem használt víziközműfejlesztés összege a tavalyi évben rendezésre került. Ami még felmerül, arról kell majd döntenie. A bérleti üzemeltetési díj jelenleg nulla, a 2022-es évben a tartalék elfogyott. A Desedás közműfejlesztések a toponári és a füredi oldalon: egyik már ki is lett fizetve, a másik oldalon a tervezés már befejeződött. Ez a pénz nem fog sérülni az átadás miatt, amit az ott lakó tulajdonosok közössége befizetett az önkormányzatnak. Átvezetéssel kapcsolatos költségek fel fognak merülni, de előzetesen ezt nem tudja megmondani. A birtokátruházás talán júniusban lesz. Az állam csak akkor veszi át, ha az üzletrész tulajdonának legalább 75+1%-át átadjuk, ez az integráció feltétele. A polgármester azt szeretné, hogyha az önkormányzat továbbra is tulajdonos maradjon a társaságban. A vagyont azt teljes egészében át kell adni.

Pintér Attila bizottsági tag (Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság) kérdése, hogy mit ért az alatt a polgármester, hogy a kft. középtávon változatlan formában fog működni?

Balogh Beáta igazgató válaszában elmondta, hogy a változatlan forma azt jelenti, hogy a mostani menedzsmenttel, dolgozókkal fog tovább működni a cég középtávon az átadást követően is. Koncesszió elvileg törvény szerint lehet még.

Csutor Ferenc képviselő az elhangzottak kapcsán hozzászólásában elmondta, hogy a közműrendszerre fordítandó összeg mai értéken 60 milliárd forint. Ez az összeg pedig mindig

több és több lesz, az állapot pedig tovább romlik. Nagyrészt ez miatt kell dönteni. Egy közműbombán ül nemcsak Kaposvár, hanem a nagyvárosok nagy része. Ez a 60 milliárd forint sem lenne elég, hogy mindent tisztába tegyünk a föld alatt és felett is. A legkisebb aknafedlap is benne van ebben. Az egész statikailag kell rendbe tenni. Egyes üzemeltetők már a nyár végén meghozták a döntést. Ez országos téma, ő úgy tudja, hogy 15 közműszolgáltató cég jár hasonló cipőben. Akikkel beszélt és már integrálódtak, mind azt mondták, hogy az állam betartotta a megállapodásokat és a béreket is rendezni tudták. Nagykanizsa, Székesfehérvár, Kecskemét, Nyíregyháza is benne vannak ebben a körben. Még Kecskemét is benne van, ahol szuper cég van szuper bérekkel. Amit beruházásokat megvalósítottak, azt fenntartani és üzemeltetni is kell, nem elég csupán önmagában a beruházás, folyamatos karbantartás és fejlesztés kell.

Dr. Szép Tamás tanácsnok kérdése, hogy miben szeretne KMJV Önkormányzata tulajdonos maradni?

Balogh Beáta igazgató válasza, hogy a KAVÍZ-ben. A feltétel, hogy 75+1%-ot kell cég szinten átadni az államnak. Ha a többiek átadják az övéket, akkor Kaposvárnak kevesebbet kell átadni, ha nem adják át, akkor Kaposvárnak kell 75+1%-ot átadnia. Kaposvárnak 93,38% -a van, tehát egy részét elvileg megtarthatja az Önkormányzat. Az üzemeltetési vagyont kell teljes egészében átadni, nem a cégüzletrész egészét.

Pintér Attila bizottsági tag (Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság) hozzászólásában elmondta, hogy Sopront is ide lehet venni. Győrben egyébként tavaly nyereséges volt a vízmű, és ők abban különböznek még, hogy Győrben az első integrációs szakasznál már Közgyűlést hívtak össze, vagyis az integrációs szándéknyilatkozat megtétele előtt már szavazott a testület a kérdésről. Mi most már a második a szakaszban vagyunk, és még nem tudjuk pontosan, milyen értékű vagyonról van szó, és legalább már ezt tudnunk kellene a döntés meghozatal előtt. Mi fogja garantálni, hogy a 60 milliárdos beruházást a Nemzeti Közművek majd elkezdje? És nem vagyunk egyedül ezzel a felújítási igénnyel, mert sok másik önkormányzat is érintett az integrációban, így akár száz milliárdokat is meghaladó összeget kellene investálnia az állami cégnek. Ezért kételyek fogalmazódnak meg a felújítás kapcsán. Mi fogja garantálni a vízminőséget? Milyen beleszólásunk lesz ebbe? Ki fogja garantálni az alacsony árat, mi lesz, ha egyszer megszűnik a rezsicsökkentés? Hogyan fogjuk azt a városlakóknak elmondani, hogy a mi döntésünk miatt nem maradt alacsony az ár?

Kocsis Ferenc bizottsági tag (Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottság) hozzászólásában elmondta, hogy amint a rezsicsökkentést megszüntetik, az árak értelemszerűen fel fognak menni. Erre mi nem tudunk választ adni. Az üzleti érték nem megállapítható, mert ez a cég nem a tőzsdére megy, nem a piacon jelenik meg, ráadásul évek óta veszteséges. Véleménye szerint ebből az állampolgár nem sok mindent fog megérezni. Természetesen egy vagyonvesztést mindig nehezen élünk meg, de egy nagy gondtól fog megszabadulni az Önkormányzat.

Dr. Szép Tamás tanácsnok elmondta, hogy itt nem az a fő kérdés, hogy jó-e vagy rossz, hogy önkormányzati vagyont átadunk az államnak ingyenesen, vagy ellenszolgáltatásért. Ha csak ez lenne a kérdés, hogy átadjunk-e önkormányzati vagyont vagy ne, akkor a válaszom az lenne, hogy ne adjunk át önkormányzati vagyont. De itt azt kell megnézni, hogy az évi 1,8 milliárdos veszteség – és a folyamatos veszteség – nem lesz kevesebb 2024-re sem és a másik kérdés a 60milliárdos fejlesztési hiány. Ezt kell a mérleg másik oldalára tenni, vagyis az önkormányzat kényszerpályán van. Vannak még bizonytalan kérdések: rezsicsökkentett ár garanciája? Lehet, hogy rövidtávon még próbálják tartani az alacsony árakat, de hosszabb távon emelkedni fognak. Jogi oldalról is vannak észrevételei. Ez egy hosszabb folyamat, ami most került a bizottság elé,

és még hónapokat fognak tárgyalni a felek. Ez a szerződés gyakorlatilag egy keretszerződés. Ez még nem egy konkrét szerződés. Két-három hónap múlva lesz csak kitöltve a szerződés konkrét adatokkal és lesz mellékletekkel ellátva. A komplett ismert szerződés tervezetről lenne érdemes dönteni. Most adjunk egy zöld utat annak, hogy a folyamat menjen tovább, és tárgyalja majd meg a későbbiekben is a Közgyűlés a már elkészült, konkrét szerződést is. A határozati javaslatban szerepel az is, hogy a későbbiekben esetleges módosítások is lesznek, amikhez most kellene hozzájárulnia a testületnek. Milyen jellegű módosítások lesznek? Jelentős módosítások vagy számszaki elírások miatti módosítások? Véleménye szerint ennek a folyamatnak zöld utat kell adni, de két-három hónap múlva a konkrét szerződés ismeretében ismét döntsön a Közgyűlés. Ez jogi kérdés. A gazdasági szükséghelyzet teljesen elfogadható.

Dr. Giber Vilmos bizottsági tag hozzászólásában kifejtette, hogy józanon kell dönteni. Amikor 2010-ben a 36 milliárdos önkormányzati tartozást a Magyar Állam átvállalta, senki sem berzenkedett. Ez is hasonló helyzet.

Perlaki József bizottsági tag (Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Műszaki Bizottság) elmondta, hogy a víziközműveket komoly előírások, standardok alapján kell üzemeltetni. A volt kollégái (KAVÍZ, DRV, ÁNTSZ) megfelelően végzik tevékenységüket és ezek az emberek fogják ezután is üzemeltetni. Kényszerhelyzetben vagyunk.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, így a bizottság az előterjesztés mind a 4 határozati javaslatát 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül támogatta és az alábbi határozatot hozta:

6/2023. (I.25.) Jogi, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsági határozat:

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésének Jogi, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottsága a **Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát képező víziközmű vagyon és ahhoz kapcsolódó feladatellátási kötelezettség Magyar Állam részére történő átruházásáról** szóló előterjesztés **határozati javaslatainak** elfogadását támogatta.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke az ülést bezárta.

K.m.f.

dr. Szép Tamás
tanácsnok

Kárpáti Tímea
jegyzőkönyv-hitelesítő