

# KAPOSVÁR MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSÉNEK MARKETING ÉS TURISZTIKAI BIZOTTSÁGA

## JEGYZŐKÖNYV

amely készült Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésének Marketing és Turisztikai Bizottsága **2016. június 1-én** Kaposvár Megyei Jogú Város **Polgármesteri Hivatal I. Sajtószobájában** tartott üléséről.

**Jelen voltak:** a jegyzőkönyvhöz 1. számú mellékletként csatolt jelenléti ív szerint.

**Pintér Attila** tanácsnok köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülésen 8 fő bizottsági tag jelen van, a bizottsági ülés határozatképes. Megkérdezte a tagokat, hogy a meghívóban kiküldöttekhez képest van-e további napirendi pontra javaslatuk. Mivel a jelenlévők részéről további javaslat nem hangzott el, kérte a napirend elfogadását.

Szavazati arány: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

### **14/2016. (VI.01.) Marketing és Turisztikai Bizottsági határozat:**

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésének Marketing és Turisztikai Bizottsága a meghívóban kiküldött napirendet **elfogadta**.

### **NAPIREND:**

#### **1. Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosításáról**

Előterjesztő: Szita Károly polgármester  
Közreműködik: Dr. Csillag Gábor jegyző

#### **2. Előterjesztés Kaposvár Megyei Jogú Város városmárkázási stratégiájáról és arculati koncepciójáról**

Előterjesztő: Szita Károly polgármester  
Közreműködik: Jenei Zoltánné igazgató

### **Napirend tárgyalása:**

#### **1. Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosításáról**

*(Az előterjesztést a közgyűlés üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza)*

**Molnár György** elmondta, hogy a honlapra felkerült kiegészítésben 5 új határozati javaslat szerepel, ezért kéri a Bizottságot, hogy azokkal együtt tárgyalja az előterjesztést.

**Nagy Attila** megkérdezte, hogy a földutak felújítására vonatkozó tételben szerepelnek-e külterületi, zártkerti utak.

**Dr. Szép Tamás** megkérdezte, hogy lehet-e új helyszínekkel földutakra pályázni.

**Pintér Attila** érdeklődött, hogy milyen 5,2 millió forintos tétel merült fel a fürdő pályázatával kapcsolatban.

**Molnár György** válaszában elmondta, hogy a földutakra vonatkozó tétel egy városgondnoksági pótigény, ami a főmérnöki kezdeményezésre már elvégzett munkákra nyújt fedezetet. Az „Önkormányzati tulajdonú közműberuházások és szolgáltatások támogatására” szolgáló keretre lehet továbbra is pályázni 50%-os önerő vállalása mellett. A fürdő pályázatának uniós ellenőrzése során a beszerzési eljárásokban tapasztalt szabálytalanságok miatt szabtak ki büntetést.

Szavazati arány a határozati javaslatról: 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Szavazati arány a rendeletről: 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

### **15/2016. (VI.01.) Marketing és Turisztikai Bizottsági határozat:**

Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésének Marketing és Turisztikai Bizottsága az **önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosításáról** szóló előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatokat és a rendeletet **elfogadásra javasolja.**

### **2. Előterjesztés Kaposvár Megyei Jogú Város városmárkázási stratégiájáról és arculati koncepciójáról**

*(Az előterjesztést a közgyűlés üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza)*

**Dr. Szép Tamás** megkérdezte, hogy a koncepció végleges változata került-e a bizottság elé.

**Kováts Imre** felhívta a figyelmet arra, hogy a „Kaposvár Magyarország déli kapuja”, illetve a „Szentjakabi Apátság több ezer éves” kitételek nem állják meg a helyüket. Megkérdezte, hogy a SWOT analízisben szereplő nem megfelelő vállalkozói gondolkodás, véges EU-s források, nehéz gazdasági helyzet kifejezések alatt mit ért az anyag készítője. Információt kért arról, hogy a Rippl-Rónai torta receptúrájához hol lehet hozzáférni. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy az elkészült anyag túl sok idegen nyelvű kifejezést tartalmaz.

**Kovács Kristóf** válaszában elmondta, hogy a tárgyalt anyag egy alapkonceptió, nem végleges, az alkalmazása közben szerzett tapasztalatok összegyűjtését követően át lehet dolgozni. A Kaposvárt bemutató, jellemző mondatokat más forrásokból vették át, célszerűnek tartja ezeket kijavítani, továbbá egy idegen szavakat magyarázó fejezettel kibővíteni a koncepciót.

**Dr. Pintér Rómeó** hozzátette, hogy a SWOT elemzésben szereplő, vállalkozókra vonatkozó megállapítások szinte kizárólag a vendéglátó vállalkozókra vonatkoznak, más szféráról nem szerettek volna véleményt mondani. A Rippl-Rónai tortával kapcsolatban a kulturális referensnél, valamint a Stühmer Kávézóban és Neu Cukrászdában lehet információhoz jutni.

**Pintér Attila** megerősítette, hogy a marketing szakmában gyakoriak az idegen eredetű szavak.

**Dr. Szép Tamás** véleménye szerint a városmárkázás valóban fontos, hogy szerethetőbb legyen a város a lakosságnak és a nem itt élők számára is. Bár az idegen szavak használata az anyag készítőinek felkészültségét is jelzi, de figyelembe kell venni, hogy milyen fórum, közönség számára készül és annak megfelelő terminológiát használni, jelen esetben a magyar megfelelőket. Egyetért azzal, hogy Kaposvár nem Magyarország déli kapuja, és nem szabad az interneten terjedő jellemzéseket kritika nélkül átvenni. Az értékek számbavételénél hiányolja a somogyi népdal, néptánc, népművészet értékeit, amik például a külföldiek számára jelenthetnének különlegességet.

*(Kövezdi Gábor megérkezett, Nagy Imre távozott az ülésről, a jelenlévő bizottsági tagok száma 8 fő)*

Korábbi javaslatát megismételve szorgalmazza Kaposvárt a Zselic kapujaként megnevezni és ezt azzal is hangsúlyozni, hogy elkészül ténylegesen egy kapu egy délre vezető út mentén pl. Töröcskén. A Rippl-Rónai ajándéktárgyak esetében elsődlegesen nem a festményeket bögrén, illetve más felületen megjelenítő szuveníreket szeretne, hanem Rippl-Rónai tervei alapján készült reprodukciókat, poharakat, tányérokat. Vonzó látványosság lehetne, ha Rippl-Rónai egy-egy festménye, pl. a Kalitkás nő szobor formájában is elkészülne. Az elkészült logót jónak találja, de fejlesztendőnek, akár más színek használatával, akár további egyszerűsítéssel, hogy amatőrök szabadkézzel is meg tudják rajzolni. Egyetért azzal, hogy új padok kerüljenek a Rippl-Rónai-villa kertjébe, és további helyszíneként az Agóra előtti teret is javasolja.

**Vargáné Friss Judit** szerint a koncepció nagyságrendekkel jobb színvonalú, mint az előzetesen, informálisan megküldött tervezet. Egyetért azzal, hogy az idegen nyelvű szakszavak ilyen mértékű használata egy testületi anyag esetében nem szerencsés. Tetszését fejezte ki a logóban használt színnel és grafikai megoldásokkal kapcsolatban, a SWOT analízist teljesen reálisnak látja. Az ajándéktárgyak esetében felhívta a figyelmet arra, hogy szükség van 1000-1500 Ft-ot nem meghaladó árszínvonalú termékekre is.

**Nagy Attila** véleménye szerint a városlogó ötletes, további színek használatával is egyetért. Megfontolásra javasolja a Csiky Gergely Színház épületének megjelenítését is.

**Kováts Imre** csatlakozott a korábban megszólalókhoz az idegen nyelvű szakszavak mennyiségét illetően. Egy koncepció akkor lehet hiteles, ha nyelvezete és tartalma is megfelelő. Pl. a regisztrált vállalkozások számánál beszédesebb az adófizető vállalkozások száma, a fedett élményfürdő medencéi sem működnek minden nap. Egyetért azzal, hogy a nem lakáscélú bérlemények bérbeadása esetén ne a bérleti díj legyen az elsődleges szempont. Átgondolásra javasolja továbbá, hogy a város hová és milyen szálláshelyet építsen. A Fekete István Látogatóközpont büféjének bérbeadását akár jelképes áron is elképzelhetőnek tartja, ha ezáltal biztosítható az állandó üzemeltetés.

*(Mihalecz András távozott az ülésről, a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő)*

**Dr. Szép Tamás** jó ötletnek tartja Fekete István munkásságának megjelenítését, akár egy játszótér vagy gyűjthető ajándéktárgyak formájában. Egyetért a Városliget irányából a bevásárlóközpont épületének eltakarásával, akár növényzet útján, valamint a kémények befestésével. Pártolja a Rippl-Rónai kávé, a svájci sapka gondolatát, javasolja a Virágfürdő imázsának virágosítás általi erősítését pl. virágóra elhelyezésével. A gasztronómia területén hiányolja a bor és pálinka termékeket, ez még erősítendő terület.

**Vargáné Friss Judit** szerint a magyarok túl óvatosak a legendagyártásban más népekhez képest, bátrabban kellene legendáinkat terjeszteni.

**Nagy Attila** a desedai turizmussal kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy amíg az elkészült pihenőhelyeknél nincsenek nyitva a WC-k, vagy lezárva marad az arborétum hídjá, addig csalódottan távoznak a turisták. Hangsúlyozta a horgászturizmus fontosságát és javasolta a kilátónál egy játszótér építését, ami akár lehet Fekete István tematikájú is.

*(Kovács Imre távozott az ülésről, a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 fő)*

**Pintér Attila** megerősítette, hogy azért nincs még szlogen, mert nincs még meg az az üzenet, amit közölni szeretnénk, ami hiteles minden körülmények között, tanulva más városok rossz példáiból. Az elkészült anyag túlmutat egy városmárka koncepción, mert számba veszi a városmárkát erősítő értékeket, fejlesztési javaslatokat és megjeleníti az ehhez kapcsolódó vizuális kellékeket. Régóta Rippl-Rónai áll ennek a tevékenységnek az előterében, ez most újra megerősítésre került. A logó kifejezi a város egyediségét, hisz ilyen tér ilyen épületekkel sehol máshol nincs. A korábbi zöld város koncepció is tovább él, de turisztikai szempontból érvényesebb témát kellett a középpontba helyezni. A jelenlegi átlagos tartózkodási idő növelése a cél, ami még Hévíz esetében is 2,5 éjszaka alatt marad. Jelenleg az arculat megelőzi az attrakciók minőségét és megteremti a vizuális keretet, de a szolgáltatások színvonalát folyamatosan ellenőrizni és javítani kell, hogy az almárkák a későbbiekben megfelelően működhessenek.

**Kovács Kristóf** megköszönte a jószándékú kritikát és kiemelte, hogy a Rippl-Rónai kávé előkészítése jó ütemben zajlik és a megfelelő, hiteles szlogent továbbra is keresik.

Szavazati arány: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

**16/2016. (VI.01.) Marketing és Turisztikai Bizottsági határozat:**

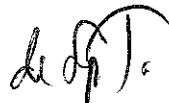
Kaposvár Megyei Jogú Város Közgyűlésének Marketing és Turisztikai Bizottsága a **Kaposvár Megyei Jogú Város városmárkázási stratégiájáról és arculati koncepciójáról** szóló előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot **elfogadásra javasolja.**

Több napirendi pont nem lévén Pintér Attila az ülést berekesztette.

**Kaposvár, 2016. június 1.**



**Pintér Attila**  
tanácsnok



**dr. Szép Tamás**  
bizottsági tag